

for, at de danske konkurrenceregler har et selvstændigt anvendelsesområde. Således vil fusioner eller et selvstændigt fungerende joint venture, hvor omsætningen for de deltagende selskaber overskrider omsætningstærsklerne i EU-reglerne, skulle anmeldes til Kommissionen. De danske konkurrencemyndigheder vil følgelig skulle behandle sager, der vedrører fusioner eller et selvstændigt fungerende joint venture, hvor omsætningstærsklerne i den danske konkurrencelov er opfyldt. Der er således en klar arbejdsdeling mellem Kommissionen og de danske konkurrencemyndigheder.

Det fremgår klart af lovbemærkningerne til den danske konkurrencelov, at den skal fortolkes i overensstemmelse med EU's praksis. Det betyder, at den materielle test for, hvorvidt en fusion eller et selvstændigt joint venture kan godkendes, som udgangspunkt vil være den samme efter konkurrenceloven som efter EU-reglerne.

Herudover fremgår det af begrundelsen for spørgsmålet, at Kim Behnke ser et problem i, at Kommissionen kan have godkendt en fusion, og at de danske konkurrencemyndigheder herefter ikke kan vedtage en beslutning om at tillade selskaberne at deltage med bud ved UMTS-auktionen.

Hvis Kommissionen skal vurdere fusionen, må Konkurrencerådet ikke vurdere fusionen efter de danske fusionsregler. Som anført vurderer Kommissionen fusionen efter materielt de samme regler og den samme praksis, som Konkurrencerådet følger i kraft af de danske fusionskontrolregler. Kommissionens afgørelse er endelig og direkte bindende i de enkelte medlemsstater. Der er derfor tale om, at Kommissionens afgørelse i en sådan situation træder i stedet for en afgørelse fra Konkurrencerådet. Bekendtgørelsens § 23, stk. 2 skal forstås således, at afgørelser fra Kommissionen om fusion, der træder i stedet for afgørelse fra Konkurrencerådet herom, opfylder bestemmelsen.

Konkurrencerådet/Konkurrencestyrelsen vil i sådanne tilfælde meddele aftaleparterne ovennævnte.

Afslutningsvis skal jeg for en god ordens skyld tilføje, at de potentielle bydende vil kunne få besvaret spørgsmål vedrørende reglerne for deltagelse i auktionen ved henvendelse til Telestyrelsen: www.3G-auction.dk.

Spm. nr. S 3312

Til justitsministeren (17/7 01) af:

Kim Behnke (UP):

»Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 2924 redegøre for, hvorfor Greenpeace, efter ministerens mening, ikke har »vinding« ud af at gennemføre deres aktioner?«

Begrundelse

Ministeren har i slutningen af svaret på S 2924 anført, at Greenpeace ikke har nogen »vinding« ud af at gennemføre deres mange aktioner. Spørgeren kan slet ikke finde sammenhæng mellem den påstand fra ministeren, og så det forhold, at Greenpeace nærmest lever af at gennemføre disse aktioner. Greenpeace lægger ikke skjul på, at de tager fuldt ansvar for aktionerne, de bruger aktionerne i deres markedsføring – se blot på www.greenpeace.dk – det er en lang hyldest til de mange ulovligheder, Greenpeace har gennemført, samt grundig beskrivelse af fremtidige ulovlige planer.

Når Greenpeace således direkte praler med, at de står bag ulovlige aktioner, da bedes ministeren udrede, hvorledes det kan være hans vurdering, at Greenpeace ikke har »vinding« ud af deres ulovlige aktioner.

Svar (23/7 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 3313

Til justitsministeren (17/7 01) af:

Kim Behnke (UP):

»Vil ministeren tage initiativ til, at Greenpeaces fremtidige ulovlige aktioner på dansk område bliver monitoreret med henblik på at skaffe materiale til en egentlig straffesag mod organisationen?«