

**Ad spm. nr. S 2915**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9359, lød således:

Til justitsministeren (6/6 01) af:

**Tom Behnke (KF):**

»Hvis en person dømmes for brugstyveri af en bil, er udmålingen af straffen så den samme, uanset om der var tale om en billig bil eller en dyr bil?«

**Supplerende svar (13/7 01)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»Ved fastsættelse af straffen for brugstyveri af en bil lægges der vægt på en række forskellige forhold, herunder gerningsmandens alder, og om der er tale om gentagelse. Der lægges derimod normalt ikke vægt på bilens værdi.

Straffen for brugstyveri af bil i førstegangstilfælde begået af en person over 18 år er som udgangspunkt en bøde på 3.000 kr., når der ikke samtidig er begået andre lovovertrædelser. I gentagelsestilfælde er straffen ofte frihedsstraf.

Det tilføjes, at der ved lov nr. 468 af 10. juni 1997 blev indsat en særlig strafudmålingsbestemmelse i færdselslovens § 117, stk. 4, med henblik på tilfælde, hvor der begås spiritus- eller promillekørsel i et brugsstjålet køretøj.»

Jeg kan i øvrigt mere generelt henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2916 fra samme spørger.

**Ad spm. nr. S 2916**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9360, lød således:

Til justitsministeren (6/6 01) af:

**Tom Behnke (KF):**

»Hvis en person i forbindelse med f.eks. indbrud, brugstyveri eller rambuktyveri påfører bygningen, bilen eller indboet skade og dermed et værditab som en del af forbruddet, har det så indflydelse på strafudmålingen, og i givet fald hvilken?«

**Supplerende svar (13/7 01)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»Spørgsmålet om hvorvidt der ved indbrudstyveri, herunder rambuktyveri, og ved brugstyveri – ud over at straffe for overtrædelse af henholdsvis straffelovens § 276 (tyveri) og § 293, stk. 1, (brugstyveri) – tillige skal straffes for overtrædelse af straffelovens § 291 (hærværk) for den ødelæggelse af lås, vinduer m.v., der begås i forbindelse med indbrudstyveriet eller brugstyveriet, må afgøres efter almindelige fortolkningsprincipper. Der kan herved bl.a. henvises til Knud Waaben: Strafferettens almindelige del II, sanktionslæren (4. udg.), side 99 ff, og Vagn Greve: Det strafferetlige ansvar, side 95 ff.

Hovedprincippet for besvarelsen af spørgsmålet af denne karakter kan formuleres således: En i for sig anvendelig paragraf skal ikke citeres, hvis en anden paragraf fuldt ud har optaget dens beskyttelsesinteresse i sig og derfor er tilstrækkelig til at karakterisere det begåede forhold, jf. Knud Waaben, a.st., side 100. Videre anføres det side 101, at det er naturligt at lade én bestemmelse absorbere forudgående, samtidige eller efterfølgende forhold, der regelmæssigt (skønt ikke begrebsmæssigt) er accessorisk forbundet med den pågældende gerningstype, f.eks. husfredskrænkelser ved tyveri. Og side 102 anfører Waaben, at det ofte er et ret teoretisk anliggende at drøfte, om to bestemmelser kan anvendes i indbyrdes sammenstød.

I den kommenterede straffelov, speciel del (6. omarbejdede opgave), er det i kommentaren til straffelovens § 291 (side 435) anført, at der i de tilfælde, hvor en tingsødelæggelse fremtræder som accessorisk forbundet med en alvorligere lovovertrædelse som f.eks. overtrædelse af straffelovens § 276, normalt ikke pålægges straf efter § 291. Spørgsmålet herom vil dog kunne afhænge af skadens omfang.