

I praksis straffes der på den baggrund normalt ikke for overtrædelse af straffelovens § 291 for tingsødelæggelse i forbindelse med indbrudstyveri og brugstyveri, når tingsødelæggelsen må anses for accessorisk i forhold til tyveriet/brugstyveriet.

Det forhold, at der normalt ikke straffes selvstændigt for tingsødelæggelsen i disse tilfælde, er ikke ensbetydende med, at der helt bortses fra tingsødelæggelsen ved strafudmålingen. Efter den almindelige bestemmelse i straffelovens § 80, skal der ved straffens udmåling bl.a. tages hensyn til lovovertrædelsens grovhed. Skader af den art, der er nævnt i spørgsmålet, er momenter, der kan indgå i vurderingen af en lovovertrædelsens grovhed.

Det er efter min opfattelse ikke muligt at sige noget mere præcist om, hvilken indflydelse sådanne skader vil have på strafudmålingen. Det må bero på en konkret vurdering af omstændighederne i den enkelte sag, herunder om skaderne f.eks. vidner om en særlig hensynsløs eller professionel fremgangsmåde, som det typisk vil være tilfældet ved rambuktyverier.

Specielt for så vidt angår tyveri, hvor normalstraffen er fængsel indtil 1 år og 6 måneder, følger det af straffelovens § 286, stk. 1, at straffen kan stige til fængsel i 4 år, hvis tyveriet er af særlig grov beskaffenhed f.eks. på grund af den måde, hvorpå det er udført.«

Ad spm. nr. S 2917

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2001-01, forhandlingerne side 9360, lød således:

Til justitsministeren (6/6 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Hvis en person i forbindelse med rambuktyveri kører en bil gennem en butiksfacade for at kunne stjæle værdier i butikken, vil gerningsmanden så blive sigtet og straffet for både indbrud og for hærværk, eller straffes der kun for indbrud?«

Supplerende svar (13/7 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2916 fra samme spørger.

Ad spm. nr. S 2918

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9360, lød således:

Til justitsministeren (6/6 01) af:

Tom Behnke (KF):

»Hvis der i forbindelse med indbrud, brugstyveri eller rambuktyveri sker skade på bygninger, biler eller indbo, hvilke muligheder har forurettede da for at få erstattet skaderne, er det gerningsmanden, der skal betale, og vil et sådant krav i givet fald indgå som del af straffesagen mod gerningsmanden, eller er forurettede henvist til civil ret søgsmål?«

Supplerende svar (13/7 01)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for bevarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»Efter loven om erstatning til ofre for forbrydelser yder staten som hovedregel ikke erstatning til forurettede for tingskade.

Den forurettedes krav om erstatning for tingskader forvoldt i forbindelse med indbrudstyveri må derfor normalt rettes mod gerningsmanden.

Retsplejelovens kapitel 89 om påtale af borgerlige krav under straffesager indeholder regler, der giver mulighed for, at den forurettedes krav på erstatning hos tiltalte kan påkendes i forbindelse med straffesagen, således at den forurettede ikke er henvist til selv at anlægge civil ret søgsmål mod gerningsmanden.

Nogen ubetinget ret for den forurettede til at få sit erstatningskrav påkendt under straffesagen er der dog ikke tale om. Efter bestemmelsen i retsplejelovens § 991, stk. 4, kan retten således på ethvert trin nægte et borgerligt kravs forfølg-