

og 15. juni 2001 ser jeg med alvor på de konsekvenser, en beslutning om karantæne får for en person, der i forvejen har brug for omsorg og støtte. Svarene vedlægges. (Ikke optrykt her).

Efter servicelovens § 94 er det en amtskommunal forpligtelse at sørge for, at der er det nødvendige antal pladser i botilbud beregnet til midlertidigt ophold for personer, der er hjemløse eller ikke kan opholde sig i egen bolig. Optagelse sker ved direkte personlig henvendelse eller ved henvisning fra offentlige myndigheder eller forvaltningsgrene, herunder også andre botilbud. Det er boformens ledelse, der afgør, om optagelse kan finde sted. I forbindelse med optagelse i et botilbud efter § 94 gives der ved indskrivningen samtykke til de handlinger, som udføres i tilknytning til opholdet, eksempelvis kontakt til kommunen, praktiserende læge, til vilkår under opholdet m.v., jf. pkt. 66.4 i Socialministeriets vejledning om den sociale indsats for de mest udsatte voksne.

Vejledningen indeholder ikke bestemmelser om idømmelse af karantæne eller længden af en eventuel karantæne. Som ovenfor nævnt er det boformens ledelse, der træffer beslutning om optagelse, herunder også om udskrivning. Bortvisning som følge af overtrædelser af retningslinier for ophold i boformen kan ske med henvisning til det samtykke til vilkår under opholdet, der gives ved indskrivningen.

Jeg har ikke som minister mulighed for at gribe ind med hensyn til spørgsmålet om idømmelse af karantæne eller til længden af en eventuel karantæne. Der er tale om en beslutning, som ledelsen skønner nødvendig, fx på grund af vold eller trusler om vold, og klagen skal derfor som led i bistandsudøvelsen rettes til den myndighed, der er ansvarlig for opgavevaretagelsen.

Det er således korrekt, at Det Sociale Nævn har afvist klagen i den konkrete sag fra Københavns amt, idet klager over bistandsudøvelsen i en amtskommune skal rettes til amtsrådet eller amtsborgmesteren og ikke det sociale nævn.

Det bemærkes, at jeg har anmodet Det sociale Nævn om en udtalelse om, hvorfor der i afgørelsen ikke er klagevejledning til Den Sociale Ankestyrelse. Jeg vender tilbage, når nævnets udtalelse foreligger.

Jeg skal endvidere bemærke, at jeg har anmodet Københavns Amtskommune om at modtage resultatet af arbejdet med gennemgangen ret-

ningslinierne for borgere i amtets § 94-botilbud, jf. svaret på spørgsmål nr. 102.

Spm. nr. S 3307

Til sundhedsministeren (17/7 01) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren sende en liste over de interne arbejdsdokumenter, der er undtaget fra aktindsigten i Cipramilforsøget på Frederiksberg?«

Svar (26/7 01)

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg kan oplyse, at de interne arbejdsdokumenter, som Sundhedsministeriet har undtaget fra aktindsigt i ministeriets sag om forsøget på Frederiksberg med Cipramil, er dokumenter, der er udarbejdet til ministeriets eget brug samt brevveksling mellem ministeriets fagkontorer. Disse dokumenter indeholder som alt overvejende hovedregel oplysninger om faktiske omstændigheder, der tillige fremgår af de sagsakter, som er offentligt tilgængelige. Der eksisterer imidlertid ingen liste over de omhandlede dokumenter, idet interne arbejdsdokumenter som udgangspunkt ikke indføres i Sundhedsministeriets journalsystem.

Spm. nr. S 3308

Til sundhedsministeren (17/7 01) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren udarbejde en redegørelse for den almindelige praksis i forbindelse med Lægemiddelstyrelsens vurdering af medicinforsøg, samt hvilke kvalifikationer den person har, der udfører vurderingsopgaven?«

Svar (26/7 01)

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg har modtaget følgende udtalelse fra Lægemiddelstyrelsen, hvortil jeg kan henholde mig: