

Jeg vil derfor ikke på nuværende tidspunkt tage initiativ til en politisk aftale om, at byggerier, der sættes i gang i andet halvår 2001, ligestilles med byggerier, der sættes i gang efter 1. januar 2002.

Spm. nr. S 3346

Til trafikministeren (23/7 01) af:

Svend Heiselberg (V):

»Kan ministeren oplyse om statens repræsentanter i SAS' bestyrelse har været orienteret om aftalerne, som nu er kendt ulovlige af EU, mellem SAS og Maersk Air, og har regeringen på nogen måde været orienteret herom?«

Begrundelse

Regeringen har to repræsentanter i SAS' bestyrelse, hvis opgave jo er at varetage statens interesser.

Svar (2/8 01)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

EU-Kommissionens beslutning af 18. juli 2001 om ulovlige aftaler mellem SAS og Maersk Air retter sig for SAS' vedkommende mod SAS-konsortiet, hvor den danske stat gennem sit medejerskab af SAS Danmark har et medlem af bestyrelsen.

Hvad angår SAS-konsortiets bestyrelse og dens kendskab til de aftaler, som EU-Kommissionen har fundet ulovlige fremgår det såvel af formanden for SAS-konsortiet, Harald Norviks udtalelse af 24. juli 2001 og af SAS-konsortiets brev af 24. juli 2001 til Folketingets Trafikudvalg, at konsortiets bestyrelse ikke har været orienteret om eller involveret i den ulovlige del af processen. Det fremgår videre af Harald Norviks udtalelse at bestyrelsen ikke havde kendskab til EU-Kommissionens anklage før ved måneds-skiftet januar/februar 2001.

Med hensyn til regeringens kendskab til aftalerne kan jeg oplyse, at Trafikministeriet som alle andre var bekendt med at SAS og Maersk Air i 1998 indgik aftaler om samarbejde, men ikke om aftalernes konkrete indhold eller omfang.

Den 2. februar 2001 udsendte EU-Kommissionen en pressemeddelelse hvoraf fremgik, at den havde indledt en såkaldt overtrædelsesprocedure overfor SAS-konsortiet og Maersk Air.

Efter SAS-konsortiets bestyrelsesmøde den 12. februar 2001 blev Trafikministeriet af den danske stats medlem af bestyrelsen orienteret om, at der var tale om en alvorlig sag og at der var iværksat en undersøgelse af, hvad der havde ført til en sådan situation.

Ad spm. nr. S 3051

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Birthe Rønn Hornbech stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 9402, lød således:

Til indenrigsministeren (21/6 01) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor indberetning til Udlændingestyrelsen fra Høje Tåstrup Kommune om proformaægteskab, jf. dagens reportage i Ekstra Bladet, ikke har givet anledning til initiativer, og vil ministeren oplyse, om det er sædvanligt, at kommunernes indberetninger ikke fører til noget initiativ i Udlændingestyrelsen og oplyse om, hvilke forskrifter der er givet for Udlændingestyrelsens behandling af sådanne indberetninger?«

Supplerende svar (19/7 01)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Udlændingestyrelsen har oplyst, at styrelsen fra tid til anden modtager henvendelser fra andre statslige myndigheder, kommuner, organisationer eller privatpersoner med oplysninger, der angiveligt må føre til, at der i en konkret sag er tale om f.eks. proformaægteskab. Udlændingestyrelsen vil vurdere sådanne henvendelser, og der vil blive foretaget nærmere undersøgelser af de angivne forhold, såfremt sagens omstændigheder giver anledning hertil. Henvendelserne kan i givet fald resultere i, at Udlændingestyrelsen afslår at give opholdstilladelse eller inddrager en sådan. Udlændingestyrelsen har dog ikke mulighed for at oplyse myndighederne mv. om,