

**Svar (19/7 01)****Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. 259 af 6. juli 2001 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 940).

**Spm. nr. S 3200**

Til justitsministeren (6/7 01) af:

**Jens Kirk (V):**

»Når ministeren ønsker at afskaffe strandingsloven af 1895, forventer ministeren så, at et eventuelt kommunalt eller politimæssigt tilsyn vil være lige så billigt og effektivt, som den nuværende ordning?«

**Svar (19/7 01)****Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. 259 af 6. juli 2001 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 940).

**Spm. nr. S 3201**

Til justitsministeren (6/7 01) af:

**Jens Kirk (V):**

»Hvor meget forventer ministeren at kunne spare i millioner kroner ved at afskaffe strandingsloven af 1895?«

**Svar (19/7 01)****Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. 259 af 6. juli 2001 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 940).

**Spm. nr. S 3340**

Til fødevareministeren (20/7 01) af:

**Jens Kirk (V):**

»Vil ministeren kommentere artiklen »Det er nødvendigt at selektere« af Elisabeth Friis-Rødell i Fiskeri Tidende den 12. juli 2001?«

**Begrundelse**

I ovennævnte artikel argumenteres for at Bacomaløsningen ikke er den bedste løsning, og at rapporten vedrørende Bacomaløsningen ikke er tilstrækkelig og tilbundsående nok.

**Svar (1/8 01)****Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):**

Jeg er enig med Elisabeth Friis-Rødells vurdering af, at redskabsforskningen kan forbedres, og jeg kan tilslutte mig vedlagte notat, som Danmarks Fiskeriundersøgelser har udarbejdet i anledning af spørgsmålet og artiklen.

*Bilag*

Danmarks Fiskeriundersøgelser 26. juli 2001

Hermed DFU's bidrag til besvarelse af Folketingsspørgsmål 3340.

DFU mener, at Elisabeth Friis-Rødells anbefalinger til redskabsforskningen er relevante, og er således enig i, at denne forskning kan forbedres på en række områder. Der er tale om problemstillinger, som DFU er opmærksom på.

I forhold til andre kritikpunkter i artiklen samt i begrundelsen for Folketingsspørgsmålet har DFU følgende bemærkninger:

1. DFU mener, at både Exit Windows og BACOMA-vinduet har en god selektion, men BACOMA-systemet har en mere hensigtsmæssig placering af vinduet. Det nævnte »danske vindue«, som ganske rigtigt har en dårligere selektion, er ikke identisk med BACOMA-vinduet.
2. Rapporten bag BACOMA er grundig og af faglig høj kvalitet. Dette illustreres bl.a. af at arbejdet bag den har dannet grundlag for en række videnskabelige artikler, heraf fire fra dansk side, som er blevet accepteret til trykning af videnskabelige tidsskrifter med peer-review (fagfælle-censur).