

kvenser, fordi tabene kan være mange og forskelligartede.

Jeg har naturligvis stor forståelse for de mennesker, der er ramt økonomisk, som følge af de foranstaltninger, der iværksættes i forbindelse med mistanke om mund- og klovesyge.

Jeg mener imidlertid ikke, at staten har mulighed for at dække andre tab end det, der rammer den besættningsejer, hvis besætning er slået ned på grund af mund- og klovesyge. De øvrige tab er en opgave, der efter min opfattelse bør løses af erhvervet selv, eksempelvis via en forsikringsordning. Det bør her også tages i betragtning, at landbruget generelt nyder godt af den høje veterinære standard, vi har opnået i Danmark, både i form af lavere, daglige driftsomkostninger og i form af forbedret adgang på en række meget vigtige eksportmarkeder.

Spm. nr. S 3282

Til fødevareministeren (13/7 01) af:

Christian Mejdahl (V):

»Vil ministeren supplere svaret på spørgsmål nr. S 3162 med en oplysning om, hvor det skitserede forslag om en forsikringsordning vil kunne effektueres?«

Begrundelse

Det er ikke lykkedes at finde et forsikringselskab, som er parat til at forsikre primærproducenter mod det økonomiske tab, der påføres af offentlige myndigheders foranstaltninger ved bekæmpelse og forebyggelse af husdyrsygdomme.

Svar (27/7 01)

Fødevareministeren (Ritt Bjerregaard):

I svaret på spørgsmål S 3162 nævnes en forsikringsordning som et eksempel på en måde, hvorpå erhvervet kan løse opgaven vedrørende visse tab i forbindelse med mistanke om mund- og klovesyge. Det anføres i begrundelsen for spørgsmål 3282, at det ikke har været muligt at finde et forsikringselskab, der er parat til at forsikre mod disse tab.

Det kan i denne forbindelse oplyses, at der med udtrykket »forsikringsordning« tænkes på en kollektiv gensidig forsikringsdækning eller forsikringslignende ordning, der kunne etableres som en fondskonstruktion med basis enten i produktionsafgiftsfonde eller en særligt dertil oprettet fond. Eventuelt vil produktionsafgiftsfondene kunne anvendes i deres nuværende form. Spørgsmålet har ved flere lejligheder været drøftet med landbrugserhvervet og andre, men er endnu ikke løst.

Spm. nr. S 3143

Til miljø- og energiministeren (29/6 01) af:

Egil Møller (DF):

»Kan ministeren oplyse, om det er lovligt, at en offentlig myndighed giver tilsagn om en dispensation til opstilling af vindmøller i en fredskov, på et tidspunkt hvor ansøgningen endnu ikke er indgivet?«

Begrundelse

Morgenavisen Jyllands-Posten kan torsdag den 28. juni 2001 afsløre, at ståtsskovridderen ved Fussingø Statsskovdistrikt allerede for to år siden gav Jysk Vindkraft A/S underhåndstilsagn om dispensation til at opstille en vindmøllepark i en fredet skov ved Mariager Fjord.

Det er spørgerens opfattelse, at det forekommer at være en helt uantagelige fremgangsmåde, at en offentlig myndighed på forhånd giver en privat virksomhed løfte om dispensation fra miljøreglerne, og det kan næppe være i overensstemmelse med en sædvanlig fremgangsmåde. Man kan få den mistanke, at nogen har en interesse i, at projektet tromles igennem, koste hvad det vil.

Der er efterhånden ikke så mange uberørte naturområder tilbage i Danmark. Fremmedele-menterne tager efterhånden også overhånd her, så det er vigtigt, at vi passer på dem, vi har. Derfor må alle regler overholdes i sager som denne, og det er også vigtigt, at de lokale beboere bliver hørt.

Spørgeren ønsker med spørgsmålet, at ministeren tager stilling til, om det er lovligt, at en offentlig myndighed giver tilsagn om en dispensation fra opstillingen af vindmøller i en fredskov