

på et tidspunkt, hvor ansøgningen endnu ikke er indgivet.

Svar (6/7 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Skovlovens udgangspunkt – som jeg er helt enig i – er, at forbudet i skovlovens § 10 mod opførelse af byggeri mv. i fredskov kun kan fraviges, når særlige grunde taler for det. En ansøgning om dispensation skal afgøres på baggrund af en konkret afvejning af, om der er så tungtvejende grunde for placeringen af møller i fredskov, at tilladelse kan meddeles.

Ved store projekter som det foreliggende, må planlægningen nødvendigvis falde på plads, før de enkelte myndigheder kan træffe de konkrete afgørelser til gennemførelse af projektet, som er nødvendige. Det gælder både amtets afgørelser efter naturbeskyttelsesloven og kommunens byggesagsbehandling.

Selv om Skov- og Naturstyrelsen skal træffe en afgørelse efter skovloven, er det sædvanligt og rimeligt, at styrelsen undervejs tilkendegiver sine umiddelbare faglige synspunkter. Det er netop meningen med planlægningsprocessen, herunder VVM vurderingen, at alle fakta kommer på bordet, herunder myndighedernes faglige vurderinger.

Vindmølleparken ved Overgaard har været en del af de lokale myndigheders planlægning i en lang årrække, og som i andre store plansager har Skov- og Naturstyrelsen været inddraget i forbindelse med den planlægning for projektet, der nu er afsluttet med Aarhus Amts regionplantillæg med tilhørende VVM og Mariager Kommunes lokalplan. En planlægning, hvor både myndigheder og lokale beboere har haft lejlighed til at fremkomme med deres synspunkter.

Når Skov- og Naturstyrelsen skal tage stilling til den konkrete ansøgning, vil sagen blive behandlet som andre sager efter skovloven, og styrelsen skal – på baggrund af den konkrete ansøgning – vurdere, om de nødvendige tungtvejende grunde er tilstede. Hvis dette er tilfældet, skal der endvidere tages stilling til, om der skal fastsættes vilkår for en tilladelse, herunder om der skal udlægges erstatningsskov. For god ordens skyld kan jeg oplyse, at Skov- og Natursty-

relsens afgørelse kan påklages til Naturklagenævnet.

Spm. nr. S 3160

Til erhvervsministeren (4/7 01) af:

Egil Møller (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at der bliver lavet præcise regler på søfartsområdet med hensyn til udkig fra broen?«

Begrundelse

Spørgeren mener, at der er behov for nogle præcise regler, når det drejer sig om udkig fra broen. Søfartsstyrelsens egne beregninger viser, at ud af 34 grundstødninger eller skibskollisioner er de 28 sket i tilfælde, hvor der kun har været en mand på broen.

Svar (11/7 01)

Erhvervsministeren (Ole Stavad):

Reglerne og principperne for bemanning af broen på et skib er fastlagt i bekendtgørelse nr. 240 af 27. april 1998 om vagthold i skibe (vagtholds-bekendtgørelsen), som er udarbejdet på grundlag af internationale regler.

Bekendtgørelsen – som er udstedt af Søfartsstyrelsen, og som gælder for alle handelsskibe, fiskeskibe og fritidsfartøjer – indeholder som afgørende hovedregel en bestemmelse om, at der altid skal være behørig udkig på broen.

Er en række forudsætninger opfyldt, kan den vagthavende navigatør være alene om at holde udkig i dagslys. Denne mulighed gælder ikke om natten, hvor der som udgangspunkt tillige skal være en udkigsmand på broen. I mindre skibe kan der dog på baggrund af en konkret vurdering og under hensyntagen til blandt andet vejrforholdene, sigtbarheden og trafikætheden træffes beslutning om, at kravene til behørig udkig er opfyldt, når kun den vagthavende navigatør indgår i brovagten om natten.

Der er allerede taget skridt til at klargøre reglerne, idet Søfartsstyrelsen i samarbejde med erhvervets parter vil præcisere, under hvilke forhold der i mindre skibe kan træffes en sådan be-