

Skov- og Naturstyrelsen har således lagt afgørende vægt på, at der, af hensyn til de marin-biologiske forhold efter indvindingens ophør, fortsat er sandbund i de områder, hvor havbunden før indvindingen var dækket af sand.

Det stillede vilkår medfører, at der ikke må arbejdes i områder med tynde sandlag under 50 cm og at der ved indvinding i sandområderne skal efterlades minimum 50 cm sand«.

### Spm. nr. S 3490

Til miljø- og energiministeren (9/8 01) af:

**Henriette Kjær (KF):**

»Hvordan kan det være, at et økologisk produkt som insektsæben Kalium skal pålægges en A-afgift som andre insektmidler, når det på trods af, at det er et kemisk sammensat præparat, er et produkt, der er lavet af rene naturprodukter og er godkendt til brug i økologisk landbrugsproduktion?«

### Begrundelse

Spørgeren har forstået, at man ved vurdering af plantebeskyttelsesmidler lægger vægt på, om produktet er til insektbekæmpelse, samt om det er kemisk virkende. Men ministeren bør da kunne bruge sin sunde fornuft og skelne mellem produkter, der er skadelige for naturen, og som indeholder farlige kemikalier, og produkter, der godt nok har en kemisk sammensætning, men som ikke er skadelige for naturen. Ved at fjerne afgiften animerer man jo netop forbrugerne til at købe et mere miljøvenligt produkt, hvilket ville være særdeles glædeligt og gavnligt for miljøet.

### Svar (21/8 01)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Alle pesticider – også midler der anvendes i økologisk produktion – skal godkendes inden anvendelse. Pesticidafgiften anvendes bl.a. til at finansiere udgifter i forbindelse med myndighedernes godkendelse af midler, herunder også de økologiske midler.

Derudover medgår en stor del af provenuet til finansiering af aktiviteter til fremme af økologisk produktion. Der er således under Pesticid-handlingsplan II afsat ca. 100 mill. kr. til fremme af økologisk produktion. Dette beløb overstiger langt det provenu, som de økologiske bekæmpelsesmidler bidrager med.

Indretningen af pesticidafgiften har ved flere lejligheder været gransket nøje. I den forbindelse har muligheden for at differentiere afgiften efter midlernes miljø- og sundhedsmæssige egenskaber været undersøgt. Hver gang er man nået frem til, at det ikke er muligt på sagligt grundlag at foretage en differentiering af afgiften efter midlernes miljø og sundhedsmæssige egenskaber, bl.a. fordi man i så fald skal sammenveje usammenlignelige størrelser som risiko for udvaskning til grundvandet, giftighed for regnorme, fisk, fugle o.s.v.

Bichel-udvalget konkluderede, at behandlingshyppigheden regnes som den bedste indikator for pesticiders belastning af miljøet. På den baggrund har et udvalg set på muligheden for at omlægge den nuværende værdiafgift til en afgift af behandlingshyppigheden. Udvalgsarbejdet viste at værdiafgiften er en god tilnærmelse til en afgift af behandlingshyppigheden, og værdiafgiften vil blive yderligere tilnærmet en afgift af behandlingshyppigheden, hvis afgiftssatser på vækstreguleringsmidler og insektmidler hæves. Som annonceret i forbindelse med Skatteministeriets udgivelse af rapporten fra udvalget i april 2001 er det regeringens plan at fremsætte et lovforslag herom i den kommende folketings-samling.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af samrådsspørgsmål A (B87 – bilag 1), hvoraf det fremgår, at man ikke som udgangspunkt kan regne med, at »rene naturprodukter« er mindre skadelige end kemisk fremstillede stoffer.

### Spm. nr. S 3491

Til miljø- og energiministeren (9/8 01) af:

**Henriette Kjær (KF):**

»Er ministeren indstillet på at fritage et produkt som insektsæben Kalium og andre lignende produkter for afgifter?«