

Spm. nr. S 3431

Til justitsministeren (6/8 01) af:

**Pia Kjærsgaard (DF):**

»Vil ministeren indskærpe over for landets anklagemyndigheder, at der i forbindelse med dyreværnsager skal ske en væsentlig skærpelse i påstanden om straf til den anklagede, således at de hidtil typiske idømte småbøder forhøjes kraftigt, og at der kræves fængsel i langt flere sager, eventuelt krav om ubetinget fængsel i alle gentagelsestilfælde?«

### Begrundelse

Spørgeren har i spørgsmål nr. S 1780 af 15. april 1999 spurgt til et ministerinitiativ om skærpede straffe i forbindelse med dyremishandling. Ministeren har i besvarelsen oplyst, at Justitsministeriet har drøftet spørgsmålet om strafudmålingen med Rigsadvokaten, der vil indhente nærmere oplysninger om strafudmålingsniveauet i dyreværnsager i politikredsene med henblik på at overveje, om der er behov for fra anklagemyndighedens side at skærpe påstanden i dyreværnsager.

Det daværende spørgsmål var rejst på baggrund af, at en domspraksis viste, at af omkring 200 dyreværnsager om året endte ingen sager med en bøde på over 3.000 kr., højst 3-4 personer frakendtes retten til at holde dyr, og hæfte og fængsel hørte til sjældenhederne.

Det er spørgerens indtryk, at denne domspraksis næppe har ændret sig siden foråret 1999, og spørgeren er derfor interesseret i, at ministeren nu tager fat i sagen og indskærper over for anklagemyndigheden, at der skal ske en væsentlig skærpelse af påstanden om straf.

Det må være muligt for anklagemyndigheden at gøre retterne det forståeligt; at dyremishandling er en modbydelig forbrydelse, som samtiden nu ønsker at straffe hårdt, og at den hidtidige domspraksis på området skal tilsidesættes for at gøre plads til langt højere bøder og langt hyppigere anvendelse af fængsel. Det vil f.eks. være rimeligt, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om ubetinget fængselsstraf i alle gentagelsestilfælde af dyremishandling.

Herudover er spørgeren interesseret i at få oplyst, hvad Rigsadvokaten fandt frem til på baggrund af de indhentede oplysninger, som er nævnt i besvarelsen på spørgsmål nr. S 1780.

Svar (14/8 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

I min besvarelse af 20. april 1999 af spørgsmål nr. S 1780 fra samme spørger oplyste jeg, at Rigsadvokaten efter drøftelse med Justitsministeriet ville indhente nærmere oplysninger om strafudmålingsniveauet i dyreværnsager i politikredsene med henblik på at overveje, om der var behov for fra anklagemyndighedens side at skærpe påstanden i dyreværnsager.

Justitsministeriet modtog orientering om Rigsadvokatens undersøgelse og nærmere overvejelser ved brev af 1. december 1999.

Det fremgik heraf, at Rigsadvokaten til brug for undersøgelsen havde indhentet udtalelser fra Statsadvokaten for Sjælland, Statsadvokaten for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm og Statsadvokaten i Ålborg, der havde afgivet udtalelser efter høring af en række politikredse.

Rigsadvokaten konkluderede bl.a. på baggrund heraf, at det ikke kan afvises, at der er et behov for en skærpelse på området:

For at sikre en ensartet og effektiv behandling i forbindelse med politiets og anklagemyndighedens behandling af disse sager har Rigsadvokaten herefter udsendt en meddelelse til samtlige statsadvokater, politimestre og politidirektøren om behandlingen af sager om overtrædelse af dyreværnsloven. Meddelelsen, der blev udsendt i september 2000, indeholder et afsnit om straffene i sager om overtrædelse af dyreværnsloven, hvoraf fremgår følgende:

»Folketinget har ved flere lejligheder over for Justitsministeriet rejst spørgsmål om strafudmålingen i sager om overtrædelse af dyreværnsloven. I den anledning har rigsadvokaturen indhentet udtalelser fra flere regionale statsadvokater og en række politimestre.

Efter en samlet vurdering bl.a. på grundlag af disse udtalelser er det min opfattelse, at det ikke kan afvises, at der er et behov for skærpelse af straffene for overtrædelse af dyreværnsloven.

Det kan således give anledning til tvivl, om bøder på 500 - 1.000 kr. for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. om *uforsvarlig behandling* af dyr har fulgt med prisudviklingen, og om bøder af denne størrelse står i rimeligt forhold til bøderne på andre områder.

Overtrædelser af § 28, stk. 1, 1. pkt., dækker imidlertid over meget forskellige forhold, og Det Veterinære Sundhedsråd karakteriserer i sine udtalelser ofte forholdet som enten »uforsvar-