

Spm. nr. S 3398

Til trafikministeren (1/8 01) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at gældende lovgivning betyder, at statens repræsentanter i aktieselskabsbestyrelser har tavshedspligt og derfor ikke må informere den ansvarlige minister i eventuelle kritisable forhold, som er bragt på bane på et bestyrelsesmøde?«

Begrundelse

Der henvises til diverse juristudtalelser i Information den 28. juli 2001 (Statens mand i SAS har tavshedspligt).

Svar (14/8 01)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Justitsministeriet, der er anmodet om en udtalelse, har oplyst følgende:

»Det kan generelt oplyses, at i aktieselskaber, hvor staten er aktionær, er en statslig repræsentant i bestyrelsen som udgangspunkt ligestillet med de øvrige bestyrelsesmedlemmer. Det vil sige, at den pågældende i almindelighed ikke er berettiget til at videregive oplysninger om selskabets drifts- eller forretningsforhold eller andre fortrolige oplysninger om selskabets interne forhold, jf. bestemmelsen om bestyrelsesmedlemmers tavshedspligt i aktieselskabslovens § 160. Det gælder dog ikke, hvis det af lovgivningen eller selskabets vedtægter fremgår eller klart er forudsat, at visse oplysninger kan videregives til ministeren. Ligeledes må det formentlig antages, at et bestyrelsesmedlem på egen hånd kan orientere ministeren om forhold i selskabet, når der er en afgørende offentlig interesse i, at vedkommende minister gøres bekendt med forholdene. Om dette spørgsmål kan der bl.a. henvises til Erik Werlauff, *Statsselskaber*, Aalborg Universitet, 1992, side 274 ff, og W.E. von Eyben i *Festskrift til Borum*, 1964, med omtale af en sag, der er optrykt i Folketingets Omudsmandsberetning 1961, side 156 ff.«

Spm. nr. S 3399

Til trafikministeren (1/8 01) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at ministeren efter gældende lovgivning ikke må orientere f.eks. Folketingets Trafikudvalg, såfremt ministeren via en statslig repræsentant i et aktieselskab gøres opmærksom på ulovlige forhold og såfremt disse oplysninger stammer fra et bestyrelsesmøde?«

Begrundelse

Der henvises til diverse juristudtalelser i Information den 28. juli 2001 (Statens mand i SAS har tavshedspligt).

Svar (14/8 01)

Trafikministeren (Jacob Buksti):

Justitsministeriet, der er anmodet om en udtalelse, har oplyst følgende:

»Bortset fra den oplysningspligt, der består over for parlamentariske kommissioner nedsat af Folketinget i henhold til grundlovens § 51, og den pligt, ministre har til at afgive redegørelser til Folketinget i henhold til grundlovens § 53, er der hverken i grundloven, Folketingets forretningsorden eller lovgivningen i øvrigt fastsat generelle regler om pligt for ministre til at videregive oplysninger til Folketinget, til dets udvalg eller til medlemmer af Folketinget.

En minister vil dog som hovedregel være berettiget til at videregive fortrolige oplysninger til et folketingsudvalg, hvis oplysningerne efter ministerens skøn må antages at være af betydning for udvalgets behandling af en sag. Det skyldes bl.a., at udvalgets medlemmer selv er undergivet tavshedspligt efter straffelovens § 152, og at møder i Folketingets stående udvalg gennemføres for lukkede døre.

John Vogter og Jens Erik Stausbøll anfører i en artikel i *Juristen* 1990, side 353 ff, bl.a. følgende om, hvornår en minister – som er berettiget til at videregive fortrolige oplysninger – bør videregive sådanne oplysninger:

»Uden for de særlige tilfælde, hvor der i lovgivningen er gennemført en særlig regulering af spørgsmålet, er retsstillingen mellem forvaltning og Folketing således den, at der består en ret, men ingen pligt til at videregive oplysninger