

har været ophævet i løbet af sommeren, hvor der har været tilstrækkelig kapacitet.

Kontraktens målsætning forhindrer dog ikke, at DSB S-tog a/s kan opretholde en spærretid for cykler, hvis der af kapacitetsmæssige grunde er behov herfor.

Jeg skal i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål S 3513.

### Spm. nr. S 3513

Til trafikministeren (10/8 01) af:

**Ole M. Nielsen (KRF):**

»Er ministeren indstillet på i fremtidige kontrakter og i forbindelse med udbygning af kapaciteten i nye S-tog at sikre, at de rejsende kan medtage cykler i togene også på tider af døgnet, hvor det kunne medvirke allermest til at benytte togene?«

### Svar (21/8 01)

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

I dag kan cykler ikke medbringes i 1½ time af myldretiden i aktuel retning. Denne begrænsning skyldes, at de gamle S-tog ikke er udformet med henblik på cykelmedtagning, hvorfor cykler i mellemgangene er til gene for andre passagerer, når der er mange.

I de nye S-tog, som DSB S-tog har i levering, er der imidlertid indrettet særlige flexrum, der rummer plads til 14 cykler i hvert togsæt. Der er altså 28 cykelholdere i et normalt myldretidstog. Disse tog giver langt bedre muligheder for at efterkomme ønsket om også at kunne medtage cykler i myldretiden. Når alle de gamle S-tog er udskiftet, forventes der således at være kapacitet til at ordningen kan udvides til, at cykler kan medbringes i hele driftsdøgnet uden de nuværende begrænsninger.

Det må dog bero på konkrete erfaringer, f.eks. opnået gennem pilotforsøg, om de 28 cykelholdere i et myldretidstog er tilstrækkelige til at imødekomme behovet. Er dette ikke tilfældet, og bliver påbud om ikke at placere cykler uden for cykelholderne ikke respekteret, kan det blive aktuelt at fastholde en vis spærretid for cykelmedtagning.

Med mindre konkrete erfaringer tilsiger det modsatte, vil jeg derfor være indstillet på, at cy-

kelmedtagning skal være en mulighed i alle S-tog i hele driftsdøgnet, når alle de gamle S-tog er udskiftet.

### Spm. nr. S 3561

Til erhvervsministeren (14/8 01) af:

**Ole M. Nielsen (KRF):**

»Har »de relevante myndigheder«, der omtales i ministerens svar på spørgsmål 83 i Erhvervsudvalget, ressourcer til at øge indsatsen, i bekræftende fald hvad vil ministeren så gøre for, at man prioriterer indsatsen, og i benægtende fald vil ministeren tage initiativ til at skaffe de fornødne ressourcer til veje?«

### Begrundelse

I alm. del - bilag 492 i Erhvervsudvalget skriver ministeren som svar på spørgsmål 83 om manglende overholdelse af momsregler, sort arbejde og illegalt arbejde inden for restaurationsbranchen, at der som konsekvens af en finanslovaftale for 1999 er vedtaget lovgivning om egnede modtræk mod personer og virksomheder, der overtræder reglerne, og bemærker, at »det er herefter op til de relevante myndigheder at benytte sig af de muligheder, som den nye lovgivning stiller til rådighed.«

### Svar (23/8 01)

**Erhvervsministeren (Ole Stavad):**

I nævnte besvarelse af spørgsmål 83 omtalte jeg de relevante myndigheders værktøjer til at nedbringe omfanget af socialt bedrageri og sort arbejde.

Jeg anførte i den forbindelse, at skatteministeren den 21. april 1999 fremsatte et lovforslag mod sort arbejde, socialt bedrageri m.v. (L 229), der indeholdt ændringer i skattekontrolloven, kildeskatteloven, momsloven og kommuneskatte-loven. Folketinget vedtog lovforslaget.

I lovforslaget var der skønnet over de administrative konsekvenser for det offentlige ved lovforslagets gennemførelse. Der er således i forbindelse med lovforslagets behandling sikret