

Kulturministeriet, fordi det vil stoppe fremdriften i det danske kulturliv.

Så vil jeg godt spørge hr. Jan Petersen: Er kursus i fest og druk, hvor underviserens fornemste kvalifikationer er, at de kommer fra et bælte i Sverige, hvor man har tradition for hjemmebrændt sprit og slagsmål, kulturel fremdrift?

Hvis det er, og hvis det er en offentlig opgave at støtte sådan noget, så vil jeg bare sige: Skål, hr. Jan Petersen!

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg har kun i min tale afvist besparelser på arbejdsmarkedsrammen og aktiveringsmidlerne og ulandsbistanden, men nu skal det jo bero på et nærmere studium af den række fantasifulde forslag, som er dukket op ikke mindst i går, hvad der så er regulær finansiering i, og hvad der ikke er, og der er ikke meget af det, der er regulær finansiering i, så vidt jeg umiddelbart kan bedømme, men det skal bero på en nærmere gennemgang. Jeg har også bemærket, at skattestoppet tilsyneladende ikke er finansieret.

Hvad angår råd og nævn, har vi jo allerede indarbejdet en besparelse på en halv milliard kroner ved at have gennemgået en række tilskud og set på, om de er fornuftige, og den slags processer synes jeg, at man skal lave, og jeg vil da ikke udelukke, at der kan findes noget, som virker for drukfældigt efter hr. Jens Rohdes opfattelse. Det der har jeg nu ikke selv testet. Jeg er bare bekymret, hvis man fjerner noget, der er fremadrettet, og som er med til at forandre landet. Altså et angreb på grønne puljer ville jeg synes ville være angribeligt, fordi de er med til at gøre landet mere miljømæssigt bæredygtigt. Det kunne også være, at der blev fjernet noget, som ødelagde dansk films muligheder for at blomstre i udlandet, noget af det, hvor landet viser internationalt format.

Alt i alt kan det da godt være, at der er et eller andet her og der, som kan være fornuftigt, men jeg tror bare ikke på det provenu, der skulle være gemt i det. Det var også for stadig væk at vise en vis åbenhed over for, at der skal være bredde i det her.

Dermed har jeg så også indirekte svaret hr. Jens Rohde. Hvordan hr. Jens Rohde ser surrealisme i en politisk forstand, skal jeg lade være op til ham selv.

Jeg vil blot til fru Birthe Skaarup sige, at nye helbredelsesmetoder skal bruges, når det sikres,

at de kan bruges fornuftigt til patienternes gavn. Jeg vil ikke stå og love, at ethvert eksperiment skal kunne bruges med det samme. Jeg ønsker sundhedsmæssig sikkerhed også for patienterne for, at når vi begiver os ud i noget nyt, er vi rimelig sikre på, at det fungerer, og at der er sagt sundhedsfagligt o.k. til det. Jeg kan ikke og vil ikke som lægmand være dommer over, hvilken behandling der er bedst. Det har vi faguddannede mennesker til.

Så glemte jeg at sige til hr. Ole Sohn, at der ikke ligger i vores barselorlovsudspil, at børnepasningsorloven skal fjernes som finansiel kilde. Det har jeg for så vidt indirekte allerede svaret på i forbindelse med svaret til hr. Ole M. Nielsen.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at der stadig væk er nogle tilbage i anden omgang. Der er i alt otte, og så er det fru Annie Lunde Hansen første gang, og derefter er der allerede på indeværende tidspunkt ni til tredje omgang. Det sidste kunne få mig til at sige, at det måske kunne mane til lidt eftertænkning, om nu også alle de spørgsmål, der kommer i tredje omgang, vil bringe nye ting for dagen. Men det vil tiden jo vise.

Må jeg have lov til at sige, at vi udsætter mødet, og at de første talere efter frokost er hr. Ebbe Kalnæs, hr. Jens Hald Madsen og fru Susanne Clemensen.

Jeg skal her afbryde forhandlingerne og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.06

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges**

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg kan meddele, at vi har besluttet, at man kun giver to korte bemærkninger for fremtiden, og det gælder altså også i denne her omgang. Der bliver kun to korte bemærkninger.