

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Hvis ikke jeg når at svare hr. Klaus Hækkerup lige nu, så gør jeg det lige om et øjeblik, når jeg får ordet igen.

Jeg vil gerne lige starte med hr. Keld Albrechtsen og det her med råd og nævn. Altså hvis man læser budgetredegørelsen 2000-2001 fra januar, så har man gjort meget ud af at fortælle om problemet med råd og nævn, at man i Finansministeriet egentlig mener, her er et område, som egentlig mere eller mindre er ude af kontrol, hvor der er historiske grunde for, hvorfor man har oprettet forskellige råd og nævn. Der kan være gode grunde, men når nævnet, rådet eller centret er nedsat, lever det egentlig sit eget liv og indgår ikke i den prioritering, som finder sted for alle andre udgifter på statens budget. Det er egentlig penge, der forsvinder ud, og så prioriterer man inden for den ramme, der er tilbage.

Her skriver Finansministeriet, at det er bekymrende og betænkeligt – det ord kan jeg ikke lige huske, om de bruger – at man på denne måde holder det uden for den egentlige prioriteringspølse. Og de skriver endda, at nogle af nævnene er kommet efter en politisk sag, underforstået at der er noget, man egentlig godt politisk vil markere, hvorefter man så nedsætter et nævn eller et råd, og så lever det sit liv.

Jeg er glad for, der er så mange, der i øvrigt uden for Socialdemokratiets kreds synes, det er rigtigt, at man tager fat. Det er en opgave. Man kan ikke lade så mange milliarder ligge, uden at man er sikker på, at man prioriterer. Det billede, vi har brugt, er: Er vi ikke sikre på, at vi kan bruge pengene bedre hos den pensionist i rullestol, der ikke kan få sin hjemmehjælp? Og hvis vi så siger: Jo, det tror vi, så har vi lagt det frem til debat, som vi har sagt, og vi har fundet 1 mia. kr., og der er i virkeligheden mere end 1 mia. kr. Og vi ønsker at udmønte 700 mio. kr.

Må jeg lige sige til dem, der spørger, hvor landbruget er henne i det her, at der er afsat 165 mio. kr. i erhvervsstøtte, og det omfatter selvfølgelig også landbruget, altså dér hvor vi har sagt, man er nødt til at forhandle med organisationerne om, hvor det er, man kan bruge de penge, eller hvor man kan tage pengene bedst til det her formål, ligesom vi har sagt om alle andre råd og nævn, at vi ønsker at forhandle med Folketingets partier og regeringen, og det kan jeg selvfølgelig sige vi også er nødt til.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen om det her med Center for Freds- og Konfliktforskning: Jamen vi foreslår, at det skal ind under DUPI, for det er klart, at hver eneste gang man berører et nævn, så vil alle sige, der er 117 gode forklaringer på, hvorfor vi egentlig har det. Men man er jo nødt til at tage den debat op, om det ikke kunne ligge et andet sted, om man ikke kunne samle kræfterne.

Jeg kan se på det røde lys, at jeg bliver nødt til at vende tilbage til hr. Klaus Hækkerup, når jeg får ordet igen.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KRF):

Jeg vil gerne stilfærdigt spørge Venstre og hr. Thor Pedersen: Hvorfor genopretter man ikke i Venstres oplæg til finanslov de byrder, som lægges på erhvervslivet i kraft af regeringens finanslovsforslag? Hvorfor er der ikke i Venstres udspil en genopretning over for erhvervslivet? Jeg tænker på den afgift, der skal lægges på cement. Jeg tænker på CO₂-afgiften på erhvervslivet. Jeg tænker på pesticidafgifter, der skal forhøjes osv. Det ligger jo alt sammen i regeringens finanslovsudspil. Vil Venstre bare acceptere disse øgede byrder på erhvervslivet, eller vil man gøre noget ved det? Det fremgår ikke af Venstres forslag.

Det var jo det spørgsmål, som hr. Ole M. Nielsen fra Kristeligt Folkeparti stillede, og som jeg nu stiller igen, og som vi ønsker et svar på.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det kan være svært at nå at besvare alle spørgsmål, men hr. Thor Pedersen har fået dette spørgsmål tre gange, så nu får han det fjerde gang. Det er spørgsmålet om råd og nævn. Hr. Thor Pedersen forklarer, at det er nødvendigt at lave besparelser, men jeg savner stadig væk svaret på, hvad det er, man ikke vil erhvervsfremme, når vi nu tager de 165 mio. kr.

Det kan ikke være landbruget, fordi de er ikke omfattet af den ordning. Det er noget helt andet. De er faktisk ikke nævnt i Venstres udspil, men det kommer vel forhåbentlig senere. Men hvad er det, der ikke skal erhvervsfremmes, når man nu skærer ned? Det må man jo have et svar på. Hvor er det, man vil skære ned på turismefremme i modsætning til det, Venstre har sagt hidtil?

Omkring arbejdsmarkedet: Hvordan kan det være, Venstre har stemt imod, hver gang SF har påpeget, at den mest effektive form for aktive-