

servatives valgløfter. For tre måneder siden skulle vi her i Folketingssalen igennem en pinlig forestilling, nemlig en debat om et såkaldt kasseeftersyn af udlændingeloven. Vi skulle støtte flygtninge i nærområderne bl.a. for at få færre flygtninge.

Nu kommer så et nyt bud fra Venstre, nemlig at vi skal skære i udviklingsbistanden, og mit spørgsmål vil blot være: Mon det sætter en stopper for flygtningestrømmen? Venstres politik på dette område er det rene og skære, skinbarlige galimatias.

Er der nogen i Venstre, der laver konsekvensberegninger af det her? Det synes jeg kunne være interessant. Hvilken flygtningestrøm vil en besparelse på udviklingsbistanden føre til?

Så vil jeg godt sige om konsekvensberegning, at det kan man meget nemt lave på Venstres rolle i København, hvor det stemmer nej til 81 mio. kr. på ældreområdet, og det kan jeg forstå har været diskuteret, mens jeg var ude. I København ønsker Venstre altså det samme ideologiske felttog som her i Folketinget, nemlig privatiseringer frem for almindelig socialpolitik.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Hvis vi tager ulandsbistanden, så vil jeg lige starte med først at sige, at set med skatteborgernes øjne er en krone givet ud en krone givet ud. Altså når man set med skatteøjne skal finansiere, er det for så vidt ligeegyldigt, hvor kronen havner; det er en krone, man giver ud. Det er første etape, altså at finansiere sine udgifter.

Dernæst er det rigtigt, at i vores nationaltekniske måde at gøre økonomi op på siger vi, at hvis der er tale om overførsel, og det er bistand til udviklingslandene, så er det ikke offentligt konsum. Det holder vi udenfor, lige så vel som man gør, hvis danske borgere bliver betalt for ikke at arbejde. Så er det heller ikke offentligt konsum. Det er det kun, hvis de arbejder og producerer noget, så er det offentligt konsum.

Derfor er vi nødt til at se på, hvad det egentlig er for en virkning, vi taler om. Ja, hvis man fører det, der ikke bruges i udviklingsbistand, inden for landets grænser, jamen så kan der været et problem med aktivitet. Men det modsvarer vores indsats omkring aktivrammen, der jo netop har til hensigt at få flere i beskæftigelse. Altså det, der ellers ville være et aktivitetspres, imødegås jo lige præcis af, at vi får flere i arbejde.

Må jeg godt sige, hvor komplekst regnestykket er: Altså man tager en enhed fra ulandsbi-

standen og giver til sygehuset, der giver hr. Jensen en ny hofte, fordi hr. Jensen er på sygedagpenge og ikke kan passe sit arbejde. Så får han en ny hofte, han kan passe sit arbejde, man kan få en produktion i gang.

Så skal man spørge: Jamen hvad bidrager det til? Hvordan bidrager det i det danske nationalhusholdningsbudget? Så får man et billede af, hvor komplekst det egentlig er.

Det afgørende er, at vi ikke vil bruge et spørgsmål om teknik – at man reducerer ulandsrammen på samme tidspunkt, som man øger driftsrammen i budgettet – som argument for, at hr. Jensen ikke skal have en ny hofte, for det er opgaven her, hvor han lider.

Så må jeg sige om det spørgsmål også fra SF om det signal, man giver: Jeg lagde mærke til, at da udviklingsministeren endelig kom frem til det, som Venstre sagde for et år siden, nemlig at det er skandaløst at støtte Mugabe i Zimbabwe, så jublede man dernede. Menneskerettighedsforkæmperne sagde, det var godt, det var på tide, det signal kom. Vi bruger ulandsbistanden forkert, hvis vi støtter de systemer, der undertrykker mennesker og fratager dem demokratiske rettigheder.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Nu har Venstre jo barslet med, at det vil forbedre ældreområdet med 500 mio. kr. Nu skal jeg høre, om jeg har forstået det rigtigt. Hr. Thor Pedersen argumenterede før med, at Venstre i Københavns Kommune ikke ville støtte en udvidelse på 81 mio. kr., fordi der ikke var noget frit valg.

Skal det forstås sådan, at man nu i partiet Venstre er blevet så betonagtig, at det kommunale selvstyre er sat ud af drift? Jeg kan godt læse i forslaget, at det er en forudsætning for at få del i pengene, at man indfører frit valg. Men man kunne jo tænke den kætterske tanke, at der i disse budgettider sidder Venstrefolk ude lokalt og godt vil bevilge yderligere penge til den kommunale hjemmehjælp. Er det så forbudt, hvis man er medlem af Venstre?

Det er jo altså klart, at hvis man gør sådan i fremtiden, får man ikke del i goderne. Det er da lidt problematisk, at den tidligere indenrigsminister, der altid priser det kommunale selvstyre, virkelig begynder at indføre den form for stokkemetoder.

Hvad med servicejobbene? Når man kan se, at man vil spare 200 mio. kr. på servicejob – 200 mio. kr. af dem, der skal blive de 500 mio. kr.,