

ne vil have afskaffet forældreorloven og bibeholdt den nuværende barselorlov og ikke forlænget denne.

Hvis man ser på det med konservative eller med erhvervsvenlige øjne, med erhvervslivets øjne, må man jo nu konstatere, at De Konservative foreslår, at man laver noget, som i forhold til den nuværende barselorlov er lidt værre, en hel del dyrere, giver permanente, forøgede udgifter og er meget usikkert finansieret.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Fru Gitte Seebergs svar til hr. Jens Peter Verner sen var, at Det Konservative Folkeparti er mod skattelettelser i bunden, altså til de laveste indkomster, og dermed også de skattelettelser, som vi nu gennemfører med denne her finanslov, på 3,4 mia. kr. i bunden. Skattelettelser efter De Konservatives syn skal altså ligge i toppen hos de velhavende. Det er klare svar.

Jeg vil gerne stille mit spørgsmål igen, som jeg ikke fik svar på tidligere. Hr. Thor Pedersen sagde under debatten, da vi havde Venstres ordførerindlæg, at i Københavns Kommune kunne man ikke støtte – og det kunne man så generelt ikke – yderligere tilskud til hjemmeplejen, fordi man ikke gav frit valg-muligheden, altså fordi man ikke oprettede en form for privat hjemmehjælp. Derfor ville man ikke i Københavns Kommune være med til at yde ekstra 81 mio. kr.

Mit spørgsmål til Det Konservative Folkeparti er: Har de ligesom Venstre den samme ideologiske indgang til ekstra hjemmehjælp, at man altså ikke vil være med til at yde, medmindre man får den ideologiske kæphest om privatiseringer med på dagsordenen?

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Fru Gitte Seeberg siger, at De Konservatives barselorlovsforslag er neutralt i forhold til arbejdsmarkedet, i forhold til at trække medarbejdere ud af arbejdsmarkedet. Ifølge min logik betyder det så også, at børn rent faktisk ikke får mere tid med deres mor og far. Og et eller andet sted havde jeg altså forestillet mig, at det var det, der var det egentlige mål med barselorlovsforbedringen.

Det er den ene ting. Den anden ting, jeg vil sige, er, at når man skærer ned på ulandsbistanden og miljøhjælpen til de dårligt udviklede lande, er man altså med til at hælde benzin på det

bål, der hedder handel med kvinder til prostitution i vores lande.

Hvis man havde været med Miljøudvalget i Rumænien og Moldova og havde set, hvordan vi er med til at lægge vand ind i en lille landsby, hvor man ellers skal bære vandet hjem til sit hus i metertykt mudder om efteråret, vil man forstå, hvorfor en af måderne at minimere handelen med kvinder på er at sikre, at der er nogle livs-omstændigheder i de lande, som gør, at kvinderne også bliver der og lever dem igennem og sørger for, at deres samfund bliver bedre.

Formanden:

Fru Gitte Seeberg. Derefter har jeg tilbage på min liste hr. Jeppe Kofod.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til hr. Thomas Adelskov: Det nemmeste var, hvis jeg bare sagde, at Det Konservative Folkeparti ønskede skattelettelser for alle. Men vi er jo nødt til at prioritere; det er også bare det, vi beder regeringen om.

Vi er nødt til at prioritere, og det, som vi så siger at vi prioriterer, er at få skabt et bedre arbejdsmarked. Og det får man altså nu engang kun ved, at vi i første omgang prioriterer de skattelettelser. Når der så bliver råderum til det, jamen så ville jeg da ønske, at skatten kunne sættes ned for alle. Men vi er jo altså nødt til at prioritere; vi kan jo ikke bare love guld og grønne skove.

Hvad angår frit valg til hjemmehjælp, synes vi også, der skal være frit valg. Hvad de gør i Københavns Kommune, skal vi ikke blande os i herinde på Christiansborg. Men det vil være en del af de ting, vi gerne vil have gennemført, at der skal være mulighed for det rent lovgivningsmæssigt. Men altså hvad de sådan går og gør nu i Københavns Kommune, blander vi os ikke i herindefra.

Til fru Elisabeth Arnold om barselorloven: Det er da rigtigt, at erhvervslivet ikke er glad for en forlængelse af barselorloven. Men vores forslag er jo netop indrettet sådan, så det er neutralt for arbejdsudbudet. Der er en højere ydelse, dvs. forældrene får lidt bedre vilkår, end man har i dag. Og det, der så er oveni, er, at den er blevet gjort mere fleksibel. Det er da klart, at arbejdsgiverne vil sige nej, det siger sig selv. Det er jo en belastning. Men jeg tror på den anden side, at når man får indført en mere fleksibel barselorlov, hvor man måske i en periode kan arbejde på