

øve udviklingsbistand, man behøver kun at være selvgod, at så var det en hentydning til Dansk Industri. Det var det faktisk slet ikke. Det er da helt i orden, hvis vi også kan det. Næh, det er, fordi investeringer i ulandene og i østlandene jo er et værn imod folkevandringer, det er en forbedring af vores eget miljø. Men det er sandelig også, at vi er med til at udbrede vores menneskesyn og vores normer og dermed også skabe en forståelse for dansk kultur i udlandet, som kommer til at kende os for noget, som er noget værd. Det var faktisk sådan på det lidt højere plan dér, at jeg mente det, og det mener jeg faktisk rigtigt alvorligt.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Sohn, for jeg kan ikke se det i deres finanslovsforslag, om SF vil være med til at arbejde for, at vi får genoprettet udviklingsbistanden til 1 pct. af BNI, ganske vist efter den nye beregningsmetode. Det mangler der sådan ca. 190 mio. kr. i i finanslovsforslaget fra regeringen. Det vil jeg gerne spørge om. Hvis SF vil det, så vil vi til gengæld være med til en flerårig aftale omkring udviklingsbistanden.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Hr. Ole Sohn kom vidt omkring i sin ordførertale. Der var det globale, og der var det grønne, og der var ulandshjælp, osv. osv. Men jeg hørte ikke hr. Ole Sohn tale om førtidspensionsreformen, den førtidspensionreform, som SF jo er stærkt med i, som opdeler de danske pensionister i et A- og et B-hold, hvor B-holdet er de nuværende 270.000 pensionister. Jeg så i en avis forleden dag en tillidsrepræsentant for SiD og en repræsentant for Landsforeningen af Førtidspensionister sige, at nu indføres der apartheid i Danmark. Den lader vi lige stå et øjeblik: Nu indføres der apartheid i Danmark!

Derfor sidder der nu de 270.000 førtidspensionister på B-holdet og venter spændt på, hvad SF vil gøre her og nu, f.eks. i forbindelse med finanslovforhandlingerne, for at få hjulpet de nuværende førtidspensionister op på det stade eller i hvert fald trinvis op på det stade, som de nye opnår i 2003. Det vil jeg gerne høre lidt om.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Til hr. Søren Kolstrup: Vi er ofte meget mod den form for udlicitering, der finder sted, fordi den er hovedløs. Vi har ikke nogen principiel modstand imod udliciteringer.

Den anden del af spørgsmålet, spørgsmålet om at sælge statsaktier, mener jeg egner sig meget dårligt i en finanslovsammenhæng, i hvert fald som situationen er lige nu, alene af den grund, at jeg har forstået, at der i Venstres og De Konservatives forslag er forslag om salg af statsaktier, og jeg formoder, at det er nogle af de statsaktier, som har indgået meget i den offentlige debat her aktuelt. Men er der noget, der er forretningsmæssigt fuldstændig hul i hovedet – og det har ikke noget med ideologi at gøre – så er det overhovedet at overveje at sælge statsaktier for nærværende.

Til hr. Ole M. Nielsen vil jeg sige, at jeg kan ikke komme med yderligere kommentarer. Jeg er fuldstændig enig i hans vurdering af udviklingsbistanden, både den mere filosofiske forklaring på, hvorfor det er nødvendigt og rimeligt, at vi har en høj udviklingsbistand, og jeg vil også gerne give et tilsagn om, at SF vil arbejde for, at der sker en fuld regulering af udviklingsbistanden; så her er vi også helt enige.

Til fru Aase D. Madsen vil jeg sige: Jeg beklager, jeg kunne ikke komme hele vejen rundt.

Uret begrænsede det. Men vi har faktisk et forslag. Vi har lanceret et forslag om det, vi kalder en Robin Hood-pakke, fordi vi er enige i, at de nuværende førtidspensionister bliver dårligere stillet end førtidspensionisterne i den kommende førtidspensionsreform.

Vi sagde ja til pensionsreformen, fordi det ville ikke have hjulpet de nuværende førtidspensionister, at vi sagde nej til den. Men vi har faktisk et forslag om, at man laver en Robin Hood, sådan at vi genindfører formueskatten, og at den bliver brugt til at sikre tillæg til de nuværende førtidspensionister på det laveste niveau.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal takke hr. Ole Sohn for det svar, han gav mig. Jeg skal takke for, at han var meget præcis omkring mit første spørgsmål. SF siger nej tak til salget af statsaktier. Så tilføjede hr. Ole Sohn »for nærværende«. Men jeg siger i hvert fald tak for, at man så for nærværende ikke vil sælge statsaktier. Javel!

Så må jeg konstatere, at der er en dybtgående konflikt mellem SF og Enhedslisten i spørgsmålet om udlicitering. Jeg var meget forbløffet. SF går altså ind for udlicitering. Og det er en overraskelse, at der siges så positivt og aktivt ja tak til udlicitering, men det er jo noget, vi må drøfte så ude i de lokale samfund, hvor det eventuelt