

### 3.3.5. *Forkyndelse*

Justitsministeriet kan tilslutte sig Advokatrådets, Dommerforeningens og Rigsadvokatens forslag om at ophæve kravet om personlig forkyndelse som betingelse for at kunne fremme straffesager i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4.

En ophævelse af kravet om personlig forkyndelse vil efter Justitsministeriets opfattelse øge muligheden for at anvende bestemmelsen i praksis. Efter Justitsministeriets opfattelse vil der ikke være forbundet retssikkerhedsmæssige betænkeligheder med ophævelse af kravet om personlig forkyndelse, når det som foreslået kombineres med en adgang for tiltalte til at kræve genoptagelse, jf. nedenfor under pkt. 3.3.7.

Justitsministeriet foreslår ikke nogen ændring i indholdet af de oplysninger, som skal fremgå af indkaldelsen, det vil sige oplysning om, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald kan bevirke, at tiltalte dømmes i overensstemmelse med den rejste tiltalte, jf. § 847, stk. 4.

I konsekvens af at kravet om personlig forkyndelse ophæves, foreslås § 847, stk. 4, dog præciseret således, at kravet om at tiltalte ved tilsigelsen skal være *gjort bekendt med de mulige virkninger af tiltaltes udeblivelse ændres til et krav om, at de mulige virkninger af tiltaltes udeblivelse fremgår af tilsigelsen.*

De mulige retsvirkninger af en eventuel udeblivelse bør efter Justitsministeriets opfattelse indgå som en af de standardoplysninger, som anføres i en indkaldelse. I indkaldelser/stævninger bør det derfor angives, at udeblivelse uden oplyst lovligt forfald kan medføre anholdelse, jf. retsplejelovens § 757, eller medføre, at domsforhandlingen gennemføres, og at tiltalte dømmes i overensstemmelse med den rejste tiltale, hvis der er sket lovlig forkyndelse, jf. retsplejelovens § 847, stk. 4.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 5 og 10.

Det følger af retsplejelovens § 219 a, stk. 5, at hvis tiltalte ikke er til stede ved afsigelsen af dommen, søger anklagemyndigheden for, at tiltalte får tilsendt en udskrift af dommen. Hvis sagen i medfør af § 847, stk. 3, nr. 1 til 5, er afgjort i tiltaltes fravær, skal udskriften forkyndes.

Som en konsekvens af, at kravet om personlig forkyndelse af indkaldelsen i sager, der fremmes i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, foreslås ophævet, bør § 219 a, stk. 5, ændres således, at en dom i en sag, der er blevet fremmet i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, fremover altid skal forkyndes for den tiltalte personlig, hvis indkaldelsen ikke har været forkyndt for denne personlig.

Det betyder, at i sager, der fremmes i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, vil enten indkaldelsen eller dom-

men altid skulle forkyndes for den tiltalte personlig. Dette skal medvirke til at sikre, at den tiltalte også i praksis får kendskab til straffesagen.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 6.

### 3.3.6. *Medvirken af forsvarer*

Advokatrådet, Dommerforeningen og Rigsadvokaten foreslår, at den tiltalte fortsat altid skal have en forsvarer.

Justitsministeriet er enig med Advokatrådet, Dommerforeningen og Rigsadvokaten heri, og foreslår derfor ikke ændring af retsplejelovens § 731, stk. 1, litra i.

I mange af de sager, hvor det kan komme på tale at fremme domsforhandlingen i tiltaltes fravær i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, vil den tiltalte i forvejen have fået beskikket en forsvarer.

I de sager, hvor den tiltalte ikke forud for domsforhandlingen har fået beskikket en forsvarer, vil sagen fortsat kun kunne behandles i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, hvis der først beskikkes en forsvarer for den udeblevne tiltalte.

### 3.3.7. *Anke og genoptagelse*

Som nævnt under pkt. 3.1. foreslår Advokatrådet, Dommerforeningen og Rigsadvokaten, at en tiltalt, der dømmes som udebleven, skal have et ubetinget krav på at få sagen genoptaget, hvis begæringen fremsættes inden 4 uger fra dommens forkyndelse. Retten bør desuden i op til 1 år kunne give tilladelse til genoptagelse under helt særlige omstændigheder.

Imod at give en person, der er domfældt som udebleven efter § 847, stk. 3, nr. 4, fri adgang til genoptagelse taler, at et større antal sager om genoptagelse i et vist omfang vil kunne opveje fordelene ved indførelse af regler om idømmelse af fængselsstraf ved udeblivelsesdom. Det gælder ikke mindst i det foreliggende tilfælde, hvor byretterne ved genoptagelse vil blive belastet med gentagelse af hele domsforhandlingen med bevisførelse mv. Hertil kommer, at byretten jo allerede én gang har foretaget en vurdering af de førte beviser.

Det forhold, at det fremover vil være muligt at behandle en sag i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, selv om tilsigelsen ikke er forkyndt for tiltalte personligt (jf. pkt. 3.3.5.) taler imidlertid for at udvide muligheden for genoptagelse. I nogle af de sager, som fremover vil kunne fremmes i medfør af § 847, stk. 3, nr. 4, kan det således ikke udelukkes, at tilsigelsen ikke er kommet til den tiltaltes kundskab. Dette kan f.eks. skyldes, at indkaldelsen er forkyndt for personer, der hører til den tiltaltes husstand, jf. retsplejelovens § 157, stk. 1, nr.