

pen. Den første brugerundersøgelse har ført til øget fokus på kvaliteten af den kommunale hjemmehjælp, idet den private leverandør gennemgående har mere tilfredse brugere end den kommunale hjemmehjælp.

Eksemplerne fra de tre kommuner illustrerer tydeligt, at introduktion af frit valg på hjemmehjælpsområdet bliver fulgt op med større kommunal fokus på kvaliteten af den leverede hjemmehjælp – både den, de private firmaer leverer, og kommunens egen hjemmehjælp. Netop derfor er det så afgørende, at det er op til den enkelte modtager af hjemmehjælp – og ikke op til kommunen – at beslutte, hvorvidt der ønskes et alternativ til den kommunale hjemmehjælp.

Samtidig viser de mange eksempler på dårlig og uanstændig hjemmehjælp i Københavns Kommune, hvor vigtigt det er med en valgmulighed. De ældre i

Københavns Kommune har jo ingen mulighed for at vælge andre til at udføre hjemmehjælpen for sig. De må blot finde sig i, at hjemmehjælpen gang på gang udebliver. Derfor ønsker forslagsstillerne, at de ældre fremover sikres erstatningstimer, hvis den visiterede hjemmehjælp udebliver.

At et mere frit valg for den enkelte kan medføre, at der bliver høstet nogle kontante gevinster ved en mere effektiv kommunal hjemmehjælp, er også et argument, der bør tale for en velvillig behandling af forslaget.

Lovforslaget får ingen økonomiske konsekvenser i forhold til eksisterende lovgivning, da ændringerne alene vedrører ældre, der allerede er visiteret til hjælp eller støtte til nødvendige praktiske opgaver i hjemmet.

Skriftlig fremsættelse

Erik Larsen (V):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Udvidelse af ordningen om frit valg af hjemmehjælp).

(Lovforslag nr. L 63).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.