

skyld, jeg siger det – plattenslageri, når man bruger terrortruslen som argument for at stramme f.eks. familiesammenføringsreglerne og asylreglerne og andre regler på udlændingeområdet.

Vi vil bekæmpe terrorismen, og hvis terrornetværkene skal optrævles, så fortsætter de effektive efterretningsvæsener og et internationalt samarbejde mellem disse. Det støtter vi, og vi er positive over for en sådan styrkelse. Men der skal så også være en stærk parlamentarisk kontrol, så vi undgår, at efterretningsvæsenet bliver en stat i staten.

Det er positivt, at regeringen vil fremlægge en samlet terrorpakke, og vi regner med konstruktive forhandlinger om denne. SF vil gå ind i forhandlinger om terrorpakken. Vi kan ikke sige nu, om vi vil støtte det hele, men vi vil godt forhandle den terrorpakke, som regeringen fremlægger.

Vi vil også støtte en styrkelse af det civile beredskab, som regeringen har lagt op til, herunder fysikkerheden. Og vi vil støtte, at der sættes mere effektivt ind i forhold til de økonomiske bagmænd bag terrorismen, for det er jo karakteristisk, at der tilsyneladende tilflyder næsten uanede finansielle midler til de mennesker, der står for terroraktionerne.

Nogle mener, at det er bin Laden, som jo er mangemillionær eller -milliardær, der står bag det. Men han har jo ikke sine penge liggende i en kuffert i grotterne nede i Afghanistan eller i guldbarrer, som han går rundt med på æslerne dernede. De er jo i store internationale banker, og det må være muligt at få overblik over, hvordan disse penge er skjult forskellige steder.

Vi vil bekæmpe terrorismen, og vi vil derfor gøre en ekstra indsats for at fjerne forudsætningerne for dem. Det er en vigtig pointe. Vi kan gøre meget omkring fysikkerhed, omkring efterretningsvæsener, vi kan iværksætte et militært angreb, vi kan styrke det civile beredskab. Men hvis mennesker er villige til at give deres eget liv for at skade os, hvis mennesker får den perverse tanke ind i deres hoveder, at de kommer i Paradis, når de laver selvmordsaktioner i forhold til os, at de får en førsteklasse i Paradis, jo flere de river med sig i døden, så er det i sidste ende svært at gøre noget med de åbne samfund, vi har, med de demokratiske traditioner, vi har, med den måde, vi har bygget samfundet op på. Det er i sidste ende umuligt, medmindre vi vil ændre det demokratiske fundament for vore samfund, og det er der ingen af os der ønsker.

Derfor er der ingen vej udenom i den langsigtede indsats, vi taler om: at gå ind og se på forudsætningerne for terrorismen, at gå til ondets rod og målbevidst arbejde på at fjerne forudsætningerne.

Der er nogle, der mener, at det sådan nærmest ligger i den muslimske religion, at man bliver terrorist. Det kunne vi tidligere i dag høre fra hr. Peter Skaarup. Nonsens! De folk spiller bin Ladens spil. Det er den holdning, der fører til den religionskrig, de muslimske fanatikere ønsker. Den fundamentalisme og fanatisme, som skaber terrorismen, kan ikke adskilles fra en økonomisk og social udvikling, som bliver stadig skævere.

Heri ligger ikke, at økonomisk tilbagestående er den eneste forklaring på fanatismen, men det er en væsentlig del af den, stadig fordi den tredje verden oplever en verden, som er uretfærdig, som er skæv, som domineres af det, de opfatter som et brovtende Vesten. Det kommer i Mellemøsten bl.a. til udtryk ved, at der er regimer, som er dybt udemokratiske, undertrykkende, og som kun holdes oppe gennem støtte fra Vesten.

Hos de mennesker opfattes Vestens værdier ikke som et demokratisk alternativ, men som et undertrykkende system, der skaber fattigdom. Det vil sige, at millioner af mennesker står over for et valg mellem pest og kolera: enten korrupte, vestligt orienterede diktaturer eller religiøs fundamentalisme og fanatisme. Men det er jo det valg, der er så håbløst, og som vi må gøre noget ved.

Økonomisk udvikling fjerner ikke i sig selv terrorismen, men det giver mulighed for en demokratisk udvikling, og det er den sammenhæng, vi skal være opmærksom på. Kun en demokratisk udvikling kan fjerne det håbløse valg mellem korrupsion og undertrykkelse på den ene side og religiøs fanatisme på den anden side.

Og mig bekendt er der en almindelig anerkendelse, også her i Folketinget, af, at der foreligger en sammenhæng mellem økonomisk udvikling og så demokratisk udvikling. Det er den pointe, vi skal have frem. Det vil derfor være katastrofalt, hvis der bliver skåret ned i den danske ulandsbistand. Det vil være amoralsk, men det vil også være dumt. De partier, der vil det, har ikke forstået en tøddel af den nye situation.

ISF vil vi ikke skære ned på den fattigdomsorienterede del af ulandsbistanden, men vi er villige til at forøge bistanden med henblik på at