

På Dansk Folkepartis årsmøde, som jo fandt sted efter den 11. september, nemlig den 15.-16. september, har jeg forstået, at man har vedtaget en resolution, som man må opfatte som værende bindende på en eller anden vis for Dansk Folkeparti. Der står bl.a.: »Årsmødet finder, at netop NATO – og kun NATO – kan give Danmark den nødvendige sikkerhed og tryghed.«

Mit spørgsmål til fru Pia Kjærsgaard er herefter: Hvad med de fælles aftaler om at aktionere på europæisk plan, der er aftalt i EU? Betyder det, at Dansk Folkeparti synes, de er uvedkommende, de ikke kan anvendes? Og hvad med den resolution, som er vedtaget i FN's Sikkerhedsråd?

De to ret centrale internationale aktører også for Danmarks vedkommende, netop EU og FN, nyder ikke nogen omtale positivt og heller ikke negativt i øvrigt i Dansk Folkepartis vedtagelse. Det er kun NATO.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg synes da ikke, at hr. Jan Petersen eller regeringen i øvrigt overhovedet kan være utilfreds med den opbakning, vi har givet.

Fra den 11. september har der ikke været tvivl på nogen områder, og det er overhovedet ikke i konflikt med den resolution, som hr. Jan Petersen læser op. Det, den resolution fra vores årsmøde blev baseret på, var, at man lynhurtigt efter den 11. september, et par dage efter, begyndte at tale om at opgave det danske forsvarsforbehold, og det er noget helt, helt andet.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jamen jeg ønsker ikke at bygge en kunstig konflikt op. Jeg er for så vidt kun nysgerrig efter, om Dansk Folkeparti også står helhjertet bag ved de aftaler, vi indgår i EU, og også vil bakke op om de aktioner, som bliver vedtaget i FN's Sikkerhedsråd, og dermed anerkender, at det her ikke kun er et spørgsmål, som kan håndteres af NATO-lande og af den vestlige verden. Nej, det kræver en involvering og et engagement overalt i verden.

Derfor skal jeg spørge fru Pia Kjærsgaard: Er det så den sidste sætning, der forhindrer, at man kunne forestille sig en bedre formulering, for årsmødet opfordrer sluttelig til erkendelse af, »at et af de afgørende skel i vor tid går mellem den frie, civiliserede, demokratiske verden – og den verden, der er kuert af islamisk fanatisme«?

Det får mig til at spørge: Forestiller man sig også i Dansk Folkeparti, at der findes moderate muslimer, og er Dansk Folkeparti enig eller uenig med den amerikanske præsident i den appel om en alliance med moderate muslimer, som George W. Bush har lagt op til?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pia Kjærsgaard, og derefter er det hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jamen det gør vi da. Jeg synes, at det er nogle pudsige spørgsmål, for hver evige eneste gang hr. Jan Petersen går op og spørger om et eller andet, så kan jeg egentlig kun give ham ret og sige: Ja, sådan er det.

Og hr. Jan Petersen vil jo også stadig væk vide, at der ikke har været nogen vaklen, at Dansk Folkeparti ikke på et eneste af de punkter, som hr. Jan Petersen kommer med, har sagt fra. Hvor er så problemet? Vil man ikke forsøge at skabe problemer, hvor der intet er?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Fru Pia Kjærsgaard udtrykker sådan en vældig forargelse over alle de terrorister og krigsforbrydere, som går rundt her i Danmark, og hun vil have fanget de der krigsforbrydere. Men sagen er jo den, at der også er sat et arbejde i gang om en international krigsforbryderdomstol, en straffedomstol i Haag, som faktisk har været behandlet her i Folketinget. Det interessante er jo, at Dansk Folkeparti i sin tid gik imod den her i Folketinget. Jeg står med betænkningen og vil godt læse op, hvad det er for argumenter, der bliver brugt:

»... lovforslaget indeholder bestemmelser, som er i strid med den beskyttelse mod retsforfølgelse, som medlemmer af det danske kongehus nyder i henhold til grundlovens § 13 og kongelovens § 25. Endelig finder Dansk Folkeparti, at lovforslaget indeholder bestemmelser, der de facto vil ophæve den beskyttelse mod retsforfølgelse, som medlemmer af Folketinget nyder i henhold til grundlovens § 57.«

Med andre ord: Dansk Folkeparti vil ikke være med til en straffedomstol, fordi de er bange for, at man skal fange medlemmer af kongehuset og Folketinget som eventuelle krigsforbrydere. Det er virkelig seriøst. Det er jo sniksnak. Det er jo fuldstændig useriøst. På den ene side forar-