

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg forstår, at sagen er håndteret fuldstændig efter bogen. Så vil jeg anbefale justitsministeren at skrive en ny bog.

Var det ikke rimeligt, når de myndigheder, der hører under justitsministeren og indenrigsministeren, får denne her slags ting at vide, at de så underretter chefen, så man kan træffe beslutninger?

Jeg nævnte også de øvrige seks personer, der altså i 4 eller 5 år har befundet sig i Danmark, og som behandles i Indenrigsministeriet. Nogle af dem har dræbt 20, 30 eller 40 forskellige mennesker, og de har lige siden gået frit rundt, og justitsministeren er endnu ikke begyndt at overveje for dem alle sammen, om der skal rejses sag, og man er endnu ikke begyndt at efterforske de forklaringer, de selv gav tilbage i 1997 og 1998 om, hvordan de torterede, henrettede og strangulerede mennesker.

Men det er måske også lige efter bogen? Skriv en ny bog!

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg ved, at indenrigsministeren er i stand til og også vil redegøre for de øvrige seks af i alt syv personer, som siden år 2000 har fået såkaldt tålt ophold her i landet, efter at de har fået afslag på deres asylansøgning med baggrund i overtrædelse af internationale konventioner.

Men sagt til hr. Helge Adam Møller: Jeg har jo tilkendegivet i går for den fulde offentlighed og gør det gerne her i dag, at når man ser på det sammenhængende forløb, kan man se, at politiet og myndighederne, der er sat til at behandle vores asylsager, samarbejder om det, der er deres opgaver her.

Politiet har sine opgaver, det er at fastlægge disse personers identitet, deres rejserute, sådan at det lægges fast allerede ved ankomsten her til landet. Politiets Efterretningstjenestes opgave er at vurdere, om der er et sikkerhedsmæssigt aspekt over for danske interesser, danske borgere ved deres tilstedeværelse her i landet, eller om de kan være en sikkerhedsrisiko i forhold til udlandet, ved at de har ophold her i vores land.

Jeg finder ikke anledning – det kan godt ske, at Det Konservative Folkeparti gør det – til at kritisere dansk politi og vores efterretningstjeneste. Jeg har intet at kritisere politiet og efterretningstjenesten for i håndteringen af de her sager, ingen kritik.

Men man kan jo diskutere med hensyn til anklagemyndigheden – som er dem, der skal vurdere, om der er strafferetligt ansvar at gøre gældende for noget, der er begået af nogle mennesker, der ikke er danske statsborgere og ej har opholdt sig her i landet, da de begik deres kriminelle handling, de har altså ikke begået den i Danmark mod danske borgere, men langt herfra, om vi skal strafforfølge dem – om man skal rykke det tidspunkt frem, hvor den stillingtagen skal gøres op hos anklagemyndigheden.

Det tilkendegav vi allerede i går, det er vi nu i gang med, og det kan godt ske, at vi skal rykke det tidspunkt frem. Men jeg vil bare ikke tilbageholde over for Folketinget, at det får nogle afledte konsekvenser for muligheden for at opnå asyl her i landet, hvis det er sådan, at anklagemyndigheden ikke kan løfte bevisbyrden for, at de har gjort sig skyldige, i de oplysninger, som er kommet frem under deres asylsagsbehandling, for det er tillagt politiet og anklagemyndigheden at løfte bevis for noget, der er foregået meget langt væk fra Danmarks grænser. Det er vi nu gået i gang med i en konkret sag, derfor vil vi se, om det kan føre til en domfældelse ved danske domstole.

Formanden:

Vi er stadig væk i den fase af debatten, hvor det er ordførere eller stedfortrædere for disse, der kan deltage i debatten med korte bemærkninger.

Hr. Peter Skaarup har bedt om ordet, det er så som stedfortrædende ordfører, forstår jeg.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er igen en bemærkning om denne her sag, hvor det viser sig, at regeringen tilsyneladende har meget lidt styr på udviklingen, når det gælder krigsforbrydere, men også når det gælder kriminelle udlændinge, som bliver dømt til udvisning ved landets domstole.

Det viser sig faktisk, at i de sager, vi har set igennem de seneste år, hvor underretterne, byretten og landsretten, har besluttet sig for udvisning af en kriminel, en dybt kriminel udlænding, der f.eks. har begået alvorlig kriminalitet over for ældre damer og bortrøvet deres genstande, slået dem ned osv., at i de sager, hvor det så har vist sig, at Højesteret har underkendt underretterne, har der været store protester i befolkningen, og der har været store protester herinde.