

Det bliver nu overvejet at se på, om man kan sætte det i mere faste rammer, og om man kan lave nogle retningslinjer ud over dem, der allerede eksisterer i dag.

Men jeg vil gerne lige gøre opmærksom på, at den bog, som hr. Helge Adam Møller taler om er blevet brugt så at sige som grundlag her op gennem 1990'erne, også blev brugt før 1990, hvor der også er sager, hvor de pågældende var udelukket fra asyl på grund af meget alvorlig kriminalitet, men hvor sagerne i 1980'erne ikke blev indbragt for anklagemyndigheden. Det endte oven i købet også senere med en opholdstilladelse, hvad der ikke ville kunne lade sig gøre i dag.

Men det er altså de syv sager, der har været på tale, som jeg her har redegjort for.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg stillede et ret konkret spørgsmål, synes jeg, til regeringen. Jeg ved ikke, hvilken minister der skal svare. Men spørgsmålet går jo på, om regeringen mener, at følgende er rimeligt: Der er tale om kriminelle udlændinge, der står over for udvisning, og Højesteret har besluttet, at der skal ske udvisning og har tilgodeset alle de interesser, der måtte være i forhold til, at personen kan klare sig og være til stede i det hjemland, vedkommende kommer fra, men så overtrumfer Flygtningenævnet det og sikrer i nogle tilfælde, at pågældende alligevel kan blive i landet.

Der er det, jeg godt vil spørge: Mener regeringen, at det er rimeligt, at Flygtningenævnet på den måde kan overtrumfe domstolene og i det her tilfælde Højesteret? Mener regeringen, at det er rimeligt? Det vil jeg godt spørge om igen.

Jeg vil også godt spørge: Er det også rimeligt, at de kriminelle udlændinge får asyl, fordi Flygtningenævnet her overtrumfer Højesteret i forhold til at lade dem blive i landet? De bliver ikke sendt på tålt ophold. Der er eksempler på personer – det kan Jydske Vestkysten berette om i dag – der får asyl efterfølgende. Man overtrumfer altså alle de afgørelser, der ligger i retterne. Det virker helt, helt urimeligt.

Formanden:

Ja tak.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kunne forstå på indenrigsministeren, at der nu var draget omsorg for, at de sidste af disse

mennesker, der selv har erklæret, hvilke grusomheder de har begået, nu er indbragt for anklagemyndigheden.

Så vil jeg da godt spørge indenrigsministeren: Skete dette straks efter eller kort efter, at de første gang fortalte indenrigsministerens embedsmænd om, hvad det var for frygtelige ting? Eller er det noget, der er sket inden for de sidste 2-3 dage?

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Så vidt jeg husker, blev sagen om den irakiske hærchef indbragt for anklagemyndigheden den 14. august, men som justitsministeren har redegjort for, var det jo politiet bekendt under hele forløbet, at der var tale om en irakisk hærchef.

Der er nogle bestemte overvejelser, der ligger bag, at anklagemyndigheden bliver orienteret af udlændingemyndigheden, når asylsagen er afsluttet. Man kan jo sige, at i dag bliver anklagemyndigheden da i det mindste orienteret, hvad den ikke blev tidligere.

Men man kan godt overveje, og det er det, vi også går i gang med nu, om anklagemyndigheden direkte skal inddrages tidligere, men det kræver altså en lang række principielle spørgsmål, som vi vil få lejlighed til at vende tilbage til. Men regeringen drager jo omsorg for, at det faktisk sker.

Så vil jeg gerne sige til hr. Peter Skaarup, at så vidt jeg kan høre, er den bestemmelse, som hr. Peter Skaarup taler om, en bestemmelse, som kom ind i udlændingeloven i 1998, og den blev vedtaget af et meget bredt flertal i Folketinget. Jeg kan desværre ikke på stående fod huske, hvor bredt det var. Men så vidt jeg husker, var det særdeles bredt.

Og det, det jo drejer sig om, er, at vi har en ret restriktiv lov, når det handler om at udvise almindelige udlændinge for småforseelser, og det har altså været holdningen hos et bredt flertal i Folketinget, at det jo ikke var noget, man så skulle fratages muligheden for at få asyl på grund af.

Det er jo noget meget vidtgående, hvis man er forfulgt i sit land, at blive frataget muligheden for at få asyl, mens det er noget af en helt anden målestok, der gør, at man udviser udlændinge, der jo er fra alle lande, også lande, hvor man ikke er forfulgt.

Det var nogle retningslinjer, der blev gjort klart, så vidt jeg kan forstå det ud fra det, hr. Peter Skaarup siger, og hvor der altså står et bredt flertal i Folketinget bag.