

Formanden:

Hr. Helge Adam Møller. Og hr. Skaarup har bedt om ordet. Så slutter jeg den debat her.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg stillede et meget klart og meget kort spørgsmål direkte til indenrigsministeren, nemlig om de sidste par sager, der var rejst over for dem, der havde begået grov kriminalitet, og hvor de allerede indrømmede det for et par år siden: Var det sket, da de indrømmede det for nogen tid siden, eller inden for de sidste 3-4 dage? Det skulle jo være let at sige: Det er sket for flere år siden eller inden for de sidste 3-4 dage.

Indenrigsministeren brugte 3 minutter og 47 sekunder og svarede ikke. Så nu vil jeg godt stille spørgsmålet én gang til: Er det sket inden for de sidste 3-4 dage? Eller skete det dengang, de fortalte om, hvor grov kriminalitet de havde begået? Det er da let at svare på.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må konstatere, at det er meget skuffende. Statsministeren slog i tirsdags i forhold til Folketinget nogle gode takter an, når det gjaldt udlændingeområdet, men også i forhold til terrorbekæmpelsen. Men var det ikke rimeligt, om ministeren og regeringen på udlændingeområdet lavede nogle stramninger?

Der er jo sket meget gennem den seneste tid, og det burde også gælde på det her område, når vi taler om personer, der af alle retterne er blevet dømt til udvisning, men så alligevel får lov til at blive. Det burde dog føre til eftertanke hos regeringen, at det er tilfældet.

Jeg ved godt, at Flygtningenævnet så træffer en afgørelse i en sag som den her, som af Flygtningenævnet bliver betragtet som fornuftig, men hvis der helt klart er tale om, at retterne i flere tilfælde afsiger en udvisningsdom, så bør det være sådan, at der også rent faktisk sker en udvisning.

Jeg håber og ønsker egentlig, at regeringen undersøger det her område nærmere, for det kan vel ikke være rimeligt, at man giver asyl til de mennesker, der egentlig skulle være udvist. Så er vi da helt ude på overdrevet.

Jens Hald Madsen (V):

På baggrund af debatten om den store sammenhæng, der skulle være mellem bistand, fattigdom og terrorisme, kunne jeg godt tænke mig at

komme med følgende bemærkninger og spørgsmål:

For mig at se må terrorisme jo være et spørgsmål om politisk og religiøs fanatisme, og derfor synes jeg, det er en meget overfladisk analyse at tro, at man kan løse alting med penge.

Det er helt korrekt, at fattigdom og ulighed er nogle centrale problemstillinger inden for ulandspolitikken, men kan man sige, at der er en direkte forbindelse mellem det at have fattigdom og så det, der skaber terror? For hvis det var tilfældet, burde det jo være de fattigste lande i verden, som var udgangspunktet og hjemstedet for international terror, f.eks. Malawi og Nepal, men det er jo ikke tilfældet.

Og hvis vi ser bort fra Egypten, så rummer listen over programsamarbejdslande ikke ét eneste af de arabiske og muslimske lande, hvor regeringen og SF kan se, at her er det, at terroren vokser på grund af økonomisk elendighed.

Så er mit simple spørgsmål: Hvad er det så, regeringen vil? Vil regeringen udvide listen, så vi får programsamarbejdslande, som nu inkluderer alle lande i Mellemøsten? Hvis nu jeg skulle sætte det på spidsen, kunne jeg spørge om: Jamen skal vi så ikke yde bistand til Nordirland eller til Spanien?

Spørgsmålet er jo, om bistand til Nordirland eller Spanien ville forhindre organisationer som IRA og ETA i deres terror og den død og ødelæggelse, som de spreder.

Men det betyder jo også, at hvis man vil inddrage Mellemøsten i fremtiden, vil man jo måske være nødt til at sløjfe Venstres helt klare krav om, at der skal være demokrati, og at man skal overholde menneskerettighederne, for at man kan få danske ulandsmidler. Er det det, regeringen vil?

Så er der nogle, der vil nævne Afghanistan, men Osama bin Laden havde jo intet at gøre med Afghanistan som sådan. Men talebanerne er afhængige af den magt, den påvirkning, han har, men Osama bin Laden er i sig selv jo ikke fattig. Det er jo ikke, fordi han er opvokset i et fattigt hjem. Var de 19 selvmordspiloter, som meldte sig, analfabeter? Levede de et fattigt sted? Det var ingeniører. Det var piloter. Det var folk, som boede i vestlige lande.

Jamen så må man tro, at argumentet skal være, at terrorismen har forbindelse med fattigdom, fordi terroristerne kæmper for at få andel i vestens rigdom. Overhovedet ikke. De ønsker tværtimod at nedbryde alle de værdier, vi har. De ønsker ikke vores rigdom.