

ner, som skal i gang i den kommende tid – det er i øvrigt også med til at aflaste englænderne.

Vi er bestemt tilhængere af det her forslag. Vi er også positive, hvis amerikanerne kommer og beder om yderligere hjælp. Vi har ikke nogen fine fornemmelser, der gør, at hvis amerikanerne beder om nogle ganske bestemte ting, siger vi nej. Så vi bakker fuldt op, og vi mener, at Danmark skal gøre, hvad vi kan i den nuværende situation. Det har amerikanerne brug for. Den hjælp har de brug for, lige så vel som at europæerne havde brug for amerikanernes hjælp under Anden Verdenskrig. Det skal vi leve op til, og det gør vi bl.a. med det forslag, vi har på dagsordenen her i dag.

Når vi ser på situationen i Makedonien, er situationen jo den, at begge parter i konflikten har sagt ja til at få nogle fredsbevarende styrker ind. De har sagt ja til at aflevere de våben, der har været tale om, og der er afleveret mange våben, men der er ikke afleveret alle sammen.

Et af de spørgsmål, der naturligvis kan rejse sig, og det er et af de spørgsmål, som Dansk Folkeparti vil rejse under udvalgsbehandlingen af forslaget, er i det hele taget, hvor mange våben der egentlig skønnes at være i omløb i området, for der er ikke meget, der tyder på, at alle våben er afleveret.

Og i forbindelse med de risikovurderinger, der er i teksten til forslaget: Ja, det kan selvfølgelig udgøre en risiko, også for danske soldater, men den skal vi også være villige til at tage. Men det vil være godt nok, at vi får nogle svar på nogle af de spørgsmål. Jeg forventer ikke, at ministrene skal svare på dem her i salen nu, men at vi skriftligt kan få svarene over til udvalget, og så kan vi drøfte sagen dér.

Vi ønsker også, at vi helt får klarhed over, hvad der sker, hvis styrken skal forlænges ud over de 3 måneder, som er nævnt i teksten til forslaget. Det står ikke helt klart, om det er Folketinget, Udenrigspolitisk Nævn, eller hvem der kommer til at tage stilling til et eventuelt fortsat bidrag ud over de 3 måneder. Det vil vi også gerne have et svar på, men vi vil da helt klart være villige til at sige, skal jeg så skynde mig at sige, at hvis styrken fortsat skal arbejde efter 3 måneder, så gør vi det også med den her forholdsvise begrænsede styrke, som der jo i øvrigt er tale om.

Vi synes også, det kunne være interessant at få uddybet det, der nævnes i bemærkningerne til forslaget, hvor det nævnes, at en eventuel iværksættelse af de militære aktioner i forbin-

delse med terrorangrebene i USA den 11. september vil kunne øge terrortruslen måske også i Makedonien.

Det nævnes, at specielt amerikanske borgere kan være udsatte, og man kan heller ikke udelukke, at også NATO-allierede kan blive mål for terroraktioner, står der i beslutningsforslaget. Der synes vi, det ville være fint, hvis vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan få at vide, hvad det så er for nogle grupperinger, der eventuelt kunne udnytte en situation omkring gengældelse i forhold til terroraktionerne, der foregik i USA, over for nogle af de styrker, der er i Makedonien.

Sådan er der nogle forskellige spørgsmål, som vi må have gennemdrøftet under udvalgsbehandlingen. Men det ændrer ikke ved, at Dansk Folkeparti vil støtte forslaget, og vi vil gøre det helhjertet. Det er også med den begrundelse, at det altså vil være med til at aflaste de amerikanske og engelske styrker på afgørende vis. Og det mener vi er meget rimeligt i den nuværende situation. Fuld opbakning til B 5 fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Peter Skaarup, hvad der ligger bag Dansk Folkepartis markante ændring i linjen med hensyn til at udsende dansk militær til støtte bl.a. på Balkan og andre steder, hvor vi tidligere har set Dansk Folkeparti jo stort set undlade at stemme, stemme imod og stemme for en enkelt gang osv. Hvad ligger bag denne ændring?

Vi er selvfølgelig da tilfredse med, at man kan støtte det her forslag, men er det populisme, eller hvad ligger bag tankegangen her om et så markant skift i forsvarspolitikken fra Dansk Folkepartis side?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, hvilket svar hr. Per Kaalund forventer fra mig, men jeg kan da i hvert fald sige, at jeg ikke opfatter vores tilslutning til det her forslag som et skift i Dansk Folkepartis forsvarspolitik, men det står da hr. Per Kaalund fuldstændig frit for, hvordan hr. Per Kaalund vil tolke Dansk Folkepartis holdning her.

Det, vi lægger vægt på, er, at det er en aflastning af amerikanske og engelske styrker. Det er et vigtigt plus for os. Det, vi dernæst lægger vægt på, er, at der er tale om en fred, der er op-