

Villy Søvndal (SF):

Tak for ministerens svar, som jeg synes var et klogt svar. Jeg deler fuldt ud forsvarsministerens opfattelse af, at Powells linje med at lave det store forarbejde og samle en alliance, som man vel godt kan sige uden at fornærme nogen er en meget modsætningsfyldt alliance i øvrigt, der består af mange forskellige måder politiske og så videre tendenser, faktisk har været klog.

Til gengæld er det helt afgørende at fastholde sammenholdet i den koalition, for ellers bliver det en helt anden type konflikt, vi står over for. Og der vil jeg så igen sige til ministeren: Det, der foruroliger mig i meldingen, som skulle være givet til FN's Sikkerhedsråd, og som regeringen formentlig er bekendt med, er, at man dér ikke omtaler terroristceller og sådan noget, det har jeg stor forståelse for at man bekæmper, men at man taler om – men det kan jo være Ritzau, der er forkert citeret eller underrettet – at andre *lande* kunne blive en del af en aktion, og så synes jeg pludselig, vi er på vej et helt andet sted.

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg synes, at man nu skal passe på, at man ikke fokuserer alene på de militære midler. Jeg tror da, at langt de fleste af os har den helt klare opfattelse, at hvis der er lande, der huser terroristnetværk, så skal de naturligvis også rammes af de resolutioner, som vi har vedtaget i FN's Sikkerhedsråd – her tænker jeg først og fremmest på 1373 – hvor man siger, at der så vil være indgreb i forhold til mulighederne for at finansiere disse netværk, diplomatisk, økonomisk pres osv.

Jeg tror da, at det er utroligt vigtigt, at alle lande i hele verden gør sig klart, at det har nogle omkostninger bevidst at huse terroristnetværk, der gør verden til et farligt og usikkert sted at leve, men man skal passe på, at man ikke blander alle ting sammen i denne her fase, hvor de militære midler er meget tydelige. Der er en lang række andre midler, og det, der er vigtigt, er jo at få en fornuftig, hensigtsmæssig anvendelse af de midler, der bør anvendes, for at knække disse velorganiserede netværk. Her indgår de militære midler naturligvis som et vigtigt element i visse faser, og den fase er vi i øjeblikket i.

En anden kommentar skal være, at koalitionen er vigtig at holde sammen på, men det er også klart, at der er forskellige interesser hos visse koalitionsdeltagere. Altså nogle støtter talebanerne, der hovedsagelig har støtte blandt pashtunerne, og andre har støtte af andre grupper, netværk. Den Nordlige Alliance er en af

dem, der er delt op i en nordøstlig, en nordvestlig og en nordlig alliance, og her taler vi bl.a. om Iran, Usbekistan, Rusland, Indien. Og Pakistan kan i hvert fald indledningsvis have haft andre interesser. Så det er en vanskelig alliance at holde sammen på, fordi det er så spredt en sammensat gruppering, man taler om i Afghanistan.

Men måske bare lige en enkelt kommentar: Der er jo ikke i Afghanistan tale om en kamp mod en religion. Alle er muslimer: sunnier, shiaer, flest sunnimuslimer, men der er tale om mange forskellige etniske grupperinger. Og så er der endelig tale om, at det ikke er alle pashtuner, der støtter Talebanstyret. Så det er et meget, meget kompliceret billede, vi står over for.

Villy Søvndal (SF):

Tak igen for svaret. Jeg er jo helt enig i, at det her ikke kun er et spørgsmål om militære midler. Det er også et spørgsmål om de andre, ministeren nævnte, f.eks. økonomi, det er et spørgsmål om diplomati, det er et spørgsmål om at fastfryse de konti, hvor pengene flyder skummelt rundt. Det kunne vi i øvrigt have interesse i ikke alene i forhold til terror, formentlig også i forhold til narke, i forhold til menneskesmugling, i forhold til prostitution osv., så al mulig støtte til den der kamp.

Det eneste, synes jeg, der er bekymrende – det kan godt være, jeg fejltolker Ritzau – er, om den underretning, der ser ud til at være gået til FN's Sikkerhedsråd, og jeg vil godt spørge igen, om ministeren er bekendt med den underretning, indeholder en antydning af at gå videre i forhold til lande. Min bekymring er, at gør man det, så ophæver man den koalition, der er forudsætningen for, at det her ender godt, og hvor et af landene oven i købet er en atommagt, nemlig Pakistan. Og så står vi for alvor i en farlig situation.

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg nærer ikke nogen bekymring for, at man vil overreagere med anvendelsen af de militære midler. Men jeg synes, at det er utroligt vigtigt, at det også understreges i forhold til den internationale debat og FN's Sikkerhedsråd, at de mange midler, der nu er vedtaget af FN's Sikkerhedsråd, naturligvis er midler, som kan tages i anvendelse, hvis lande, om jeg så må sige, helt åbenlyst og bevidst gør sig skyldige i at holde hånden over velfungerende terroristnetværk.

Man skal huske på, at Talebanstyret jo har været advaret gennem lang, lang, lang tid, bl.a.