

fra amerikansk side, om, at det var uholdbart, at de husede og holdt hånden over Al Quida-netværket. Så de har haft mange muligheder for at reagere.

Derfor kan det jo være hensigtsmæssigt at give sådan nogle, skal vi sige, løftede pegefingre eller »warnings« på et passende tidspunkt. Jeg tror ikke, at vi vil se nogen yderligere eskalering af anvendelsen af militær magt i forhold til den kampagne mod Al Quida-netværket, som vi ser forholdsvis geografisk afgrænset i øjeblikket.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup har ønsket at være med som medspørger. Værsgo.

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, at det skinner meget klart igennem, at SF vrider sig utrolig meget i forhold til den aktion, der nu er i gang. Ligesom Enhedslisten vil SF måske helst være helt imod. Det er SF så ikke nu af forskellige årsager, jeg ved ikke hvilke. Men som situationen er, synes jeg, jeg føler anledning til oven på de spørgsmål, der kom fra hr. Villy Søvnald, at få bekræftet et par ting fra forsvarsministeren.

SF lægger ligesom frem, at det er Powells linje, der har vundet, den besindige linje. Og der synes jeg da godt, jeg vil bede forsvarsministeren bekræfte, at det er hele den amerikanske regering, som står for en besindig linje og har gjort det hele vejen igennem. Den har ikke reageret kraftigt fra start af, men har velovervejeth samlet en alliance af lande, som er sammen om det her. Så jeg vil godt bede forsvarsministeren bekræfte, at det er hele den amerikanske regering, der står bag det, også Bush.

Og jeg vil også godt bede forsvarsministeren bekræfte i forbindelse med diskussionen om, hvorvidt der måske kunne være mål i andre lande, at vi véd, at der er træningslejre i Irak, i Syrien, som har til formål at skaffe terrorister til de formål, som bl.a. bin Laden har ønsket sig i forhold til terrorisme. Så der er mål i andre lande, som kunne være relevante at ramme. Det vil jeg godt bede forsvarsministeren bekræfte.

Forsvarsministeren (Jan Trøjborg):

Den sidste del af spørgsmålet ønsker jeg ikke at spekulere i, men vil holde mig til den generelle henvisning til FN-resolutionen, som jeg synes er god, stærk og præcis, og som sender et klart signal om, at verden ikke vil acceptere, at disse net-

værk får lov at arbejde, som der har været eksempler på.

Dernæst vil jeg da gerne sige, at hvis det er nogens strategi i øjeblikket fra amerikansk side, så er det selvfølgelig den amerikanske administrations, og det er præsident Bushs strategi. Jeg synes, det er en klog strategi.

Når nogen taler om visse personer i den amerikanske administration, som regeringen har relateret til strategien, så kan det være, fordi f.eks. udenrigsminister Powell tidligere har udviklet strategier. Det, man kan sige i øjeblikket, er vel, at det, der tegner sig, er en sammensætning af forskellige strategier.

Powells vision om sammensætningen af en stor koalition synes jeg er ualmindelig klog og godt gennemført på nuværende tidspunkt. Det er klart, at der skal et teamwork bag for at få etableret den, men dernæst også denne vilje til at udrydde mulighederne for, at terroristnetværk, i hvert fald så velorganiseret som vi ser det nu, kan fungere. Der er jo så andre elementer i den strategi, der ser ud til at tegne sig, som minder om tidligere strategier i anden forbindelse, men som ikke har den der exit, at man kan komme ud igen.

Man må forudse, at det bliver en lang kamp mod terrorismen som sådan. Så det er et miks af teorier, som er udviklet, og som former noget, der begynder at tegne sig som en strategi i øjeblikket. Og jeg synes, at den amerikanske regering på alle poster gør et fremragende og besindigt og kloget stykke arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Det næste spørgsmål kommer fra hr. Per Kaalund og er det sidste spørgsmål i spørgetiden her i dag.

Spm. nr. US 4

Per Kaalund (S):

Jeg vil gerne spørge om, hvem der står bag denne nordalliance i Afghanistan, som nu blev nævnt i forbindelse med besvarelsen af et tidligere spørgsmål. Hvilken – for nu at bruge et forsvarsudtryk – slagkraft har den egentlig, og hvad betyder den i den øjeblikkelige situation i Afghanistan?