

dan det hænger sammen, at man her angiveligt vil give et antal tilhængere af islam dansk indfødsret, samtidig med at man siger, at islam er en terrororganisation. Vi får stadig væk ikke noget svar på, hvordan det hænger sammen.

Og så forstod jeg ikke helt, om det her, Peter Skaarup protesterede mod, var, at Le Pen var fascistisk, eller at hans parti var Dansk Folkepartis venner. Det må hr. Skaarup godt gentage.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg ved ikke, hvorfra hr. Søren Søndergaard skulle have, at jeg mener, islam er en terrororganisation. Islam er mig bekendt en tro, og derfor er det jo svært at kalde det en terrororganisation. Men grundlæggende kan jeg sige, at hvis der er muslimer i det her forslag, personer, der beken-der sig til den muslimske tro – og det må man gå ud fra at der er rigtig mange af – og hvis der så er tale om, at de personer kan klare sig selv, ikke har begået kriminalitet og kan det danske sprog hundrede procent, jamen så er vi da helt klart villige til at overveje, om de mennesker skal have dansk statsborgerskab. Jeg har i øvrigt også sagt, at vi godt vil dele det her forslag op i to: dem, som alle kan være enige om skal have dansk statsborgerskab, og dem, som der er tvivl om. Og derfor vil der være mulighed for, at de partier, der er tvivlende, kan stemme imod.

Så forstår jeg ikke hr. Søren Søndergaards problem med at skaffe oplysninger omkring det med, om man kan forsørge sig selv eller ej. Hr. Søren Søndergaard siger, at det ikke er relevante oplysninger, men det er meget ofte, at partier herinde kan være uenige om, hvad der er relevante oplysninger. Vi mener, det er relevant. Skulle det så ikke være rimeligt, at vi fik de oplysninger?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Når jeg udtalte mig om, hvorvidt det var relevant, så var det, om det var relevant, at det indgik i bedømmelsen med henblik på dansk statsborgerskab. Enhedslisten mener ikke, det er relevant, at det skal indgå i bedømmelsen af dansk statsborgerskab.

Så vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, som spørger, hvorfra jeg har, at Dansk Folkeparti skulle mene, at islam var en terrororganisation: Jamen det blev jo sagt på Dansk Folkepartis landsmø-

de. Det blev jo sagt fuldstændig klart og tydeligt. Der blev sagt: Islam er ikke en religion i egentlig forstand, men en terrororganisation! Og derefter sagde partiets formand, som nu har forladt salen og derfor ikke kan bekræfte det – hun løber ud af salen dernede og kan derfor ikke bekræfte det – så, at der ikke var sagt et ord fra denne landsmødetalerstol, som ikke var rigtigt, som ikke skulle være sagt.

Dermed må vi jo konstatere, at det er Dansk Folkepartis opfattelse, og derfor er der ingen sammenhæng i Dansk Folkepartis politik på det her område. Hvis man skal være venlig, kan man sige, at hr. Peter Skaarup heldigvis ikke har givet udtryk for Dansk Folkepartis opfattelse i denne her sag, for den er meget værre end den, hr. Peter Skaarup giver udtryk for.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Peter Skaarup for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen altså hr. Søren Søndergaard er inde i de her spændende fiksfakserier med, hvad der er sagt og med løsevne citater og sådan noget. Jeg kan bare sige, at det, jeg siger her på talerstolen i dag, er Dansk Folkepartis opfattelse, og i øvrigt vedkommer det jo ikke særlig meget spørgsmålet i det forslag, vi berører i dag, nemlig spørgsmålet om vi skal give indfødsret til 7.612 personer ved behandling af forslaget i dag.

Det mener vi ikke, vi bare skal gøre en bloc. Vi vil gerne have lov til at stille en række ændringsforslag, og der kan vi konstatere, at det er sværere at stille ændringsforslag til de forslag, end det var tidligere.

En af de oplysninger, som vi gerne ville have, som vi betragter som relevant, det gør Enhedslisten ikke, er, om folk, der er på det lovforslag, lever af offentlig forsørgelse og måske har gjort det i hele den periode, de har været i landet. Og der er det så, at jeg spørger Enhedslisten: Selv om Enhedslisten ikke mener, at det er relevant, burde det så ikke være muligt, når et parti i Folketinget gerne vil have Justitsministeriet til at sørge for, at vi får den oplysning, at vi så kan få den oplysning, så vi kan stille de ændringsforslag. Så kan Enhedslisten jo bare stemme imod.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Søren Søndergaard for sidste gang.