

bare sikker på, at det gælder for en lang række af de 6.000. Om det så er 200 eller 800 aner jeg ikke. Men det er da derfor, at jeg siger, og det siger hr. Jann Sjørnsen jo også – det har endda stået i et forslag fra Kristeligt Folkeparti: Lad os dog indføre en lille prøve, som man har i en lang række af de lande, vi normalt sammenligner os med.

Hvis hr. Jann Sjørnsen udvandrer til Amerika og vil blive amerikansk statsborger, så synes jeg, det er rigtigt, at hvis han skal bo derovre resten af sit liv, skal han passere en prøve, der fortæller, at han ved lidt om amerikansk historie, lidt om amerikansk politik, ikke i enkeltheder, men hvilke partier der er, og lidt om geografien og andre ting; at han ved, at der faktisk boede nogle indianere, før de hvide kom til. Og tilsvarende er det da rimeligt, at man ved, at der har været nogle vikinger, før vi andre kom til og den slags ting.

Så hvorfor grave os ned og væk fra hinanden? Vi er enige i de gode intentioner, der var, og det var bare det, jeg nævnte her. Men det er der jo desværre ikke et flertal i Folketinget for. Flertallet synes, man skal blive statsborger uden at ane noget som helst, hvad enten det så er 20 eller 200. Men hvis det er 200, er det 200 for mange.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg syntes, der var et spørgsmål, en kommentar, jeg ikke fik svar på. Hr. Jann Sjørnsen berørte det slet ikke.

Jeg kunne godt tænke mig at høre, om den holdning, som Kristeligt Folkeparti fremkommer med her, når det gælder det med, at man skal underskrive grundloven, og at man også gerne vil holde en fest, er et udtryk for, at man godt kan se, at der måske er nogle i de lovforslag, vi giver dansk indfødsret til, som ikke nødvendigvis anser grundloven og den danske lovgivning for at være det vigtigste, men snarere måske har nogle religiøse forestillinger om, at der kan være noget, der hedder sharia eller en fundamentalistisk gren af islam, som er vigtigere. Er det et udtryk for det, vil jeg godt spørge om.

Så vil jeg også godt spørge: Er der en grænse for, hvor mange nye danske statsborgere, Kristeligt Folkeparti vil acceptere i det danske samfund pr. år? Jeg husker jo tilbage for 10 år siden, 5 år siden, at da gik tallet fra nogle få hundrede til at være tusinder, og nu ser vi så i år og også sidste år, at det tal nærmer sig de 20.000. Er der en grænse for, hvor mange der er tale om? For

det er jo mange, når det er 20.000 hvert eneste år i dag.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Til hr. Peter Skaarup og spørgsmålet om, hvorvidt der er en grænse for, hvor mange Kristeligt Folkeparti mener skal have dansk statsborgerskab, vil jeg sige, at de, der skal have dansk statsborgerskab eller tildeles dansk indfødsret, ja, det er dem, der opfylder de kriterier, der nu en gang er. Hverken færre eller flere.

Og med hensyn til, om vores forslag om en underskrift på grundloven, som det blev fremlagt sidste år, har noget at gøre med, at vi mener, der er nogle, der kommer ind på en forkert konto og specielt kommer ind med forkerte religiøse motiver, som jeg kunne forstå på hr. Peter Skaarup, ja, så har vi ikke nogen viden om det. Men vi har kædet det forslag sammen med denne her ceremoni, fordi vi faktisk synes, at det er værd at kæde rettigheder og pligter sammen og også det, at når man træder ind i det danske samfund som dansk statsborger, må man dermed vedkende sig de grundliggende spilleregler, det grundliggende værdifællesskab, som også vores grundlov er et udtryk for.

Det er det, vi har villet med vores forslag i en tid, hvor vi i øvrigt synes, at det kan være værd måske også at tage fat på den del af sagen her ved at skabe en tradition, som vi faktisk synes, vi savner i Danmark, nemlig en tradition for også at festligholde og markere betydningen af, hvad det vil sige, at man erhverver sig dansk indfødsret ved naturalisation.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Ja, de skiftende formænd, der har været under debatten her, har jo tilladt, at debatten om L 28 kom meget langt omkring. Jeg skal ikke forlænge debatten ud over det, som er genstand for vore forhandlinger i dag, nemlig L 28, lov om indfødsrets meddelelse.

Jeg kan sige, at fru Dorte Bennedsen jo har ganske ret, når hun prøver at holde fast i, hvad grundlaget er, for at man overhovedet kan komme med i loven og få dansk statsborgerskab ved naturalisation, altså ved lovgivning her i Folketinget. Det er, at man har tilladelse til varigt ophold her i landet. Det er ikke noget, der reguleres via indfødsretslovene.

Den borger, der skal kunne få vores statsborgerskab, har et varigt opholdsgrundlag her i landet. Det er vigtigt at holde fast i. Dernæst stilles