

der jo altså krav om, at man har skullet være her ganske længe, minimum 7 år, som det også er oplyst under debatten. Har man så i de 7 år begået overtrædelser af vores lovgivning, så får man forlænget den periode, hvor man skal have opholdt sig her. Der er altså en karenstid lagt oven i de 7 år.

Så når ordføreren fra Dansk Folkeparti har forsøgt at fastholde, at man med det lovforslag her får et mere multikulturelt samfund, et mere multietnisk samfund, så har det intet på sig. Det er mennesker, der har lovligt ophold her, uanset om de får vores statsborgerskab eller ej.

Det er også sjældent, at et lovforslag, der bæres af så mange partier her i Folketinget, giver anledning til så stor en debat ved første behandling.

Lovforslaget her bygger jo på de regler, som et stort flertal af partier har indgået aftale om. Foruden regeringspartierne er det jo Venstre, SF, CD og Kristeligt Folkeparti. Ja, der er sådan set kun Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, som ønsker, at reglerne skal være endnu strammere, og så er der på den anden side Enhedslisten, som mener, at reglerne er for stramme. Men et meget, meget stort flertal er enige om de regler og om de regler, der også har været lagt til grund for behandling af det her lovforslag.

Forinden det her lovforslag blev fremsat, har der jo været forelagt nogle sager for Folketingets Indfødsretsudvalg. Jeg tror også, som fru Dorte Bennedsen som formand for udvalget gennemgik, at det altså ud af de 4.308 personer, der er optaget på lovforslaget her, drejer sig om 24 personer, hvoraf de 16 sager har været forelagt for udvalget i samråd, og de 8 har været forelagt efter forelæggelsesreglerne.

Ud af de 16, der har været forelagt efter samråd, er der 14, der vedrører sprog, en, der vedrører opholdstid og for dem, der er forelagt efter forelæggelsesreglerne, er det fire af de her sager, der vedrører gæld, og fire, der vedrører kriminalitet.

Det er jo tankevækkende, også lidt forstemmende, at det, når tallene er af den her størrelse, og det er oplysninger, udvalget er bekendt med, så kan give anledning til så ophedet en debat, hvor beskyldningerne mod de her personer er føjet gennem luften, ikke mindst fra Dansk Folkepartis side. Man bliver lidt forstemt, og man aner bag det hele, at det har et helt særligt formål, når debatten skal op i det niveau, nemlig at skabe angst og utryghed i resten af befolkningen

for, hvad det er for nogle personer, der nu får vores statsborgerskab. Det er jo, som de fleste danskere ved, fordi de er vores naboer, vores kolleger på vores arbejdspladser, nogle, man møder henne i ungernes daginstitution, mennesker ligesom os.

Derfor er det ærgerligt, at man benytter lejligheden til at så mistillid, at man benytter lejligheden til at skabe angst og utryghed i befolkningen. Det er der ingen særlig grund til.

Hr. Skaarup spurgte mig, om jeg ville komme med lovforslag i denne samling, der vedrører muligheden for at fratage folk, der har fået statsborgerskab, deres statsborgerskab, hvis det var opnået ved svig. Det kan jeg svare ja til.

Det er et lovforslag, der forventes at blive fremsat i Folketinget i morgen, og det er et lovforslag, der giver hjemmel til, at man kan indbringe spørgsmålet om fratagelse af statsborgerskab for domstolene, hvis statsborgerskabet er opnået ved svigagtig optræden, og det er svigagtige oplysninger og optræden, der har givet anledning til, at man har fået statsborgerskabet.

Jeg kan også oplyse, at det er et lovforslag, der vil have tilbagevirkende kraft i den forstand, at har nogen opnået det forud for, at loven bliver vedtaget, vil de sager også kunne indbringes for domstolen.

Så var fru Inger Marie Bruun-Vierø, den radikale ordfører, inde på spørgsmålet, som knytter sig til situationen her i landet, om der er et stigende antal personer med anden etnisk baggrund, der bliver chikaneret her i landet.

Jeg kan oplyse, at chefen for Politiets Efterretningstjeneste tidligere på dagen har udtalt følgende til Ritzau, nemlig at der er en let forhøjelse af antallet af anmeldelser om hærværk og chikanerier i forhold til, hvad vi plejer at se, siger vicerigspolitichef Birgitte Stampe. Og de oplysninger, som man har pligt til at indberette til Politiets Efterretningstjeneste fra politikredsen, vedrører hændelser, som kan have et muligt fremmedfjendsk motiv.

Jeg synes, der er al mulig grund til at anse de oplysninger for alarmerende, det vil jeg sige til ordføreren for Dansk Folkeparti, som forsøgte at undertrykke de her oplysninger, som i dag er viderebragt til offentligheden af chefen for Politiets Efterretningstjeneste, og jeg opfordrer til, at vi nu ikke får rykket de her kampe ind i de danske gader. Sig til vælgere, som måtte støtte Dansk Folkeparti og til vore andre partier, at vi simpelt hen ikke vil have gadekampe i Danmark.