

vurdering af samtlige sagens omstændigheder, og det angivne skærpede straffniveau vil således kunne fraviges af domstolen i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder.

Er vi så ikke tilbage, hvor vi har miseren igen, nemlig at domstolene kan benytte de nuværende strafferammer til ikke at give den skærpede straf, som vi i virkeligheden gerne vil have indført fra Folketingets side? Og vil regeringen på den baggrund sikre, at der indføres minimumsstraffe, så vi er helt sikre på, at en voldtægt medfører en følelig straf?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg er ikke sikker på, at man kan udlægge det sådan, at domstolene ikke vil. Det danske domstolssystem skal så at sige være konservativt. Det kan jo ikke ændre sig sådan over én nat. Det skal være sådan, at den, der bliver dømt om torsdagen i Rødovre, ser en sammenhæng med den straf, der blev idømt om mandagen i Randers, hvis det er en tilsvarende forbrydelse. Det kan ikke ændres over en nat.

Vi havde som sagt håbet, at systemet selv ved at anke kunne opnå nogle skærper. Det var for få måneder, vi kunne opnå ad den vej, og derfor giver vi et objektivt grundlag for at ændre retspraksis. Det er det, der er væsentligt, nemlig at vi herinde giver et andet grundlag for de strafudmålinger.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så får hr. Peter Skaarup ordet én gang til, og derefter tror jeg, at vi går til justitsministeren. Så må resten af debatten komme i løbet af forløbet.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må bare indrømme, at jeg har svært ved at se – som svar på det som fru Sandy Brinck siger – at vi i det her forslag finder de vises sten, der kan sikre, at der bliver givet højere straffe, både når det gælder voldtægt og massevoldtægt.

Som det ser ud her, vil det fortsat være sådan, at det er op til domstolene at vurdere, om det skal være i opadgående retning, altså svarende til det, som regeringen siger, den gerne vil, nemlig 1 år ekstra på, eller om det efter omstændighederne skal være i nedadgående retning.

Så har vi jo egentlig problemet igen, for det har vist sig, at domstolene i voldtægtssager lig-

ger meget i den lave ende at straffniveauet. Men man har f.eks. i forhold til økonomisk kriminalitet set visse domme være meget i den høje ende. Vi har set Thorsen/Trads-sagen, hvor man ligger forholdsvis i den høje ende og giver langt højere straffe dér, ser det ud til, end man giver i voldtægtssager.

Derfor må jeg igen spørge regeringen og Socialdemokratiet: Er det ikke sådan, at det, vi skal frem til, er minimumsstraffe, så man er sikker på, at det giver en hård, følelig straf, når der begås voldtægt og massevoldtægt?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Det får fru Sandy Brinck lov til at svare på, og så går vi til justitsministeren.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Til det sidste spørgsmål kan jeg svare nej. Men jeg synes, at det er en interessant udlægning, hr. Peter Skaarup har af det danske retssystem.

Taler hr. Peter Skaarup for, at domstolene ikke skal foretage en konkret vurdering?

Så er det selvfølgelig altid ærgerligt, når hr. Peter Skaarup ikke kan finde de vises sten. Men det, vi gør – vi indfører én strafferamme på 10 år i stedet for to i dag på henholdsvis 6 år og 10 år – er jo faktisk at hæve strafferammen med 4 år. Det skulle give anledning til at øge straffniveauet.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det justitsministeren. Jeg beklager, at det er et dumt sted i rækkefølgen.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Lovforslaget, der er fremsat af Venstre og Det Konservative Folkeparti, er en uændret genfremsættelse af det lovforslag, som Folketinget sidste år havde lejlighed til at behandle og forka-

ste. I al korthed går lovforslaget ud på at hæve strafferammerne for vold, voldtægt, menneskesmugling, uagtsomt manddrab og forsætlig farerfordelse.

Ifølge forslaget skal strafferammerne for de nævnte forbrydelser med et snuptag hæves med mellem 1½ års og 4 års fængsel, og samtidig foreslås det, formentlig for at undgå for mange besværlige nævningsager som følge af forslaget, at grænsen for, hvornår der skal medvirke nævninge i forbindelse med behandling af straffesager, hæves fra 4 år til 6 år.