

dem ham et knyttnæveslag i hovedet, hvorefter begge tildelte ham adskillige knyttnæve- og kølle- og knyttnæveslag mod hovedet, kroppen og benene.

Herefter forlod begge voldsmændene igen lejligheden. Kort efter vendte den ene af gerningsmændene igen tilbage til lejligheden og tildelte offeret fem, seks knyttnæveslag i ansigtet og kastede en metalstanderlampe mod offeret, der pådrog sig et åbent og dybt sår under knæet. I forbindelse med det sidste overfald truede den ene voldsmand offeret med en kniv med et 17 cm langt blad. Han truede med at skære hans øre af og stikke ham i øjet.

Den ene voldsmand var tidligere straffet med fængsel i 3 måneder for vold. Det var i 1999. Den anden gerningsmand er for 2 år siden idømt 8 måneders fængsel for overtrædelse af § 286, det er tyveri af særlig grov beskaffenhed.

Retten siger i forbindelse med domsafsigelsen, at de to tiltalte i forening over flere omgange mishandlede offeret groft efter at være trængt ind i hans egen lejlighed.

Den ene af de to gerningsmænd, ham, der tidligere var straffet for vold, fik fængsel i 8 måneder. Den anden, det er ham, der tidligere var straffet med 8 måneders fængsel, men ikke for vold, og som havde en lang reststraf stående, slap for den gamle reststraf, og så fik han alene fængsel i 4 måneder. Dommen er ikke anket.

Jo, de partier, der vil gøre noget ved den grove vold og siger, at de har gjort noget, håber jeg går hjem og tænker sig om én gang til.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, at hr. Helge Adam Møller mangler at tilføje, at de, der har dømt i den retssag, jo har ikke været justitsministeren eller medlemmer af Folketinget. Det er ikke dem, der har siddet og afsagt den her dom. Det har været nogle borgere, som har repræsenteret et udsnit af den danske befolkning, bl.a. en stor gruppe borgere, som er udpeget af Det Konservative Folkeparti, en stor gruppe borgere, som er udpeget af Venstre, en stor gruppe borgere, som er udpeget af Dansk Folkeparti osv. Det er jo sådan, systemet fungerer.

Jeg ved ikke, hvorfor de i den konkrete sag har valgt disse domme. Jeg er fuldstændig enig i, at det lyder som nogle ualmindelig lave domme. Jeg ved heller ikke, hvorfor den i øvrigt ikke er anket. Jeg kan bare konstatere, at dér har Det Konservative Folkeparti og alle andre partier altså også et ansvar i forhold til at samle deres

folk og diskutere retspolitik, for det er jo altså dem, der træffer afgørelsen, når den konkrete dom skal udmåles. Det er hverken folketingsmedlemmer eller justitsministeren.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

For en times tid siden redegjorde jeg for, hvordan man har fastlagt praksis, hvor jeg også gjorde opmærksom på, at det var en konservativ justitsminister, der, for at sige det lige ud, har været ansvarlig for, at man ikke har anket sagerne, har været ansvarlig for, at statsadvokaten ikke har fået sagerne kørt videre i systemet. Hr. Helge Adam Møller svarede ikke dengang.

Der er da overhovedet ingen, der er i tvivl om den beskrivelse og de domme, hr. Helge Adam Møller nu er kommet med. Vi forstår det ikke. Men det er bare ikke os, der skal træffe den konkrete afgørelse. Den retspraksis, der ligger til grund for Statsadvokatens konkrete beslutning om, uden at spørge nogen som helst, at den ikke skal ankes, er blevet lagt under de 10 år, hvor der var en konservativ justitsminister. Hr. Helge Adam Møller ved også godt, at den første konservative justitsminister var forsvarsadvokat. Det kan også have haft en vis betydning for den praksis, han har lagt i forløbet.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hvis fru Anne Baastrup og jeg også er medlemmer af Folketinget om 20 år, vil fru Anne Baastrup også om 20 år stå og sige, at hvad der skete tilbage i sidste årtusinde, i begyndelsen af 1980'erne, er årsagen til, at Folketinget i dag ikke gør noget.

Jeg ved ikke, hvad hr. Ninn-Hansen har gjort eller ikke gjort i 1982, 1983 og 1984, men jeg ved i hvert fald, at vi er nogle, der har forsøgt i slutningen af sidste århundrede og ind i begyndelsen af dette århundrede gang på gang at bringe de her sager op.

Jeg ved, at det er rigtigt, som hr. Søren Søndergaard siger, at der selvfølgelig sidder to domsmænd. Men jeg ved også, hvordan det foregår masser af gange. De får at vide, at retspraksis, det normale, man giver for det her, altså ligger omkring et år eller mindre, og hvis de giver mere, bliver dommen anket, og så bliver straffen sat ned, og så kan de lige så godt lade være med dét.

Men jeg bebrejder helt klart en justitsminister, og det er uanset, om han er konservativ eller so-