

grov vold, hvor hr. Helge Adam Møller kan se en jævn stigning i strafudmålingen, er en udvikling, som er kommet. Den udvikling tror jeg vil fortsætte, og jeg er glad for, at Højesteret har afsagt kendelse, der siger, at de underliggende retter skal lægge den til grund. Og det er vel det, der var formålet med det.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg hverken kan eller vil acceptere, at det skulle være en unfair måde at debattere på i Folketinget at tage udgangspunkt i det virkelige liv og redegøre langt mere udførligt, end justitsministeren gør i sin argumentation.

Justitsministeren har i sit eget lovforslag fyldt de sidste 30-40 sider med eksempler på domme afsagt i Haderslev, i Vestre Landsret, i Højesteret osv., hvor han bare på 8-9 linjer resumerer, hvad en enkelt har fået for en eller anden fuldbyrdet voldtægt.

Jeg har gjort mig den ulejlighed, da jeg læste om det her i Jyllands-Posten i tre linjer for en måned siden – og jeg tænkte, det kan ikke være rigtigt, at man slipper – via Retsudvalget at få udskriften fra dombogen, og jeg har skrevet alt det af, der ligger, og jeg har ikke strøget noget, der kunne formilde eller forstærke, og citaterne er hundrede procent korrekte.

Hvis vi på baggrund af det heller ikke kan diskutere, så vil det jo kræve, at vi hver eneste gang, vi skal diskutere sundhedspleje, selv skal ligge inde på hospitalet med vores brækkede ben; for at diskutere en konkret strafudmåling, skal vi selv sidde i retten. Det er altså urimeligt.

Jeg gør opmærksom på, at justitsministeren har fyldt hele sit lovforslag med et hav af eksempler, og det er da netop for at illustrere noget, som justitsministeren synes er vigtigt, og som jeg også synes er vigtigt, nemlig at kende det almindelige, virkelige liv.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Så nærmer vi os afslutningen.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Helge Adam Møller ved jo godt, at det lovforslag, jeg har fremsat på regeringens vegne, ikke er fremmet af den konkrete oversigt. Det er fremmet af en beskrivelse fra Rigsadvokaten, først en meget, meget udførlig gennemgang af, hvordan strafniveauet har udviklet sig op igennem 1980'erne og 1990'erne på voldtægtsområdet, en meget udførlig redegørelse, der er over-

sendt til Folketinget, og dernæst en gennemgang af de sager, der har været prøvet af anklagemyndigheden i anken i løbet af 2001.

Den går ikke, vil jeg sige til hr. Helge Adam Møller. Jeg mener, det er for simpelt, og jeg mener også stadig væk, det er unfair at bruge en enkelt sag og alene på baggrund af oplæsningen af dommens præmis at bruge det som grundlag for at have en generel debat om vold.

Jeg har sagt til hr. Helge Adam Møller, at jeg gerne tager en debat om vold, og jeg mener, der ligger meget veldokumenteret materiale, hvilket jeg har oplyst over for hr. Helge Adam Møller, nemlig med baggrund i kriminolog Britta Kyvs-gaards beskrivelse af det.

Så kan vi tage et forløb, men ikke plukke en enkelt sag ud og bringe ind i folketingsdebatten. Det synes jeg stadig væk. Og jeg synes ikke, at hr. Helge Adam Møller på nogen måde har trukket argumentationen væk fra mit tidligere indlæg. Det er ikke en fair måde at debattere vold og strafudmåling for vold på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om køb. (Revision af regler om forbrugerkøb m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Vi har altid i Socialdemokratiet været meget optaget af forbrugerlovgivningen, og vi har ikke mindst været optaget af forbrugerbeskyttelses-