

lovgivningen. Set i den sammenhæng er det selvfølgelig også, synes vi, interessant, om det er muligt på europæisk plan at få et bedre beskyttelsesniveau i forbrugerpolitikken. Set i forhold til det lovforslag, der ligger her, må man sige, at det så er det, man har forsøgt.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi mener, at man – i hvert fald set med vores øjne – ikke kan beskyldte dem for at være gået for vidt. Jeg vil også sige det på denne måde: Vi havde gerne set, at der havde været lidt mere i det her direktiv.

Men sådan som det ligger her, er der ingen forringelser, tværtimod. Der er nogle små forbedringer. Man kan måske vende den om og sige: Overskriften på et lovforslag som det her er klarere regler og lidt bedre forbrugerbeskyttelse, når fru Jensen skal ud at handle. Og det betyder også, at vi i Socialdemokratiet glæder os over selv de små skridt, når vi kan tage dem.

Hvis jeg skal prøve at fremdrage nogle af de punkter, som vi synes er gode i det her, vil jeg tage fire frem.

Det første, som vi ser som en god forbedring for forbrugere, er, at fristen for at klage over en mangel ved en salgsgenstand forlænges fra 1 til 2 år. Det synes vi er godt, og det er en forbedring. Jeg synes også, det er godt, at man samtidig tager med, at den erhvervsdrivende får en mulighed for tilsvarende at kunne lave en aftale på de 2 år i forhold til de bagved liggende led.

Det andet, jeg godt vil tage op, er, at der lægges op til, at en reklamation inden for 2 måneder fra det tidspunkt, hvor forbrugeren faktisk har opdaget mangelen, altid vil være rettidig. Det er også godt og fint, synes vi, at få præciseret.

Det tredje, jeg også mener at man med rimelighed kan fremhæve, er, at forbrugeren nu får ret til som udgangspunkt at vælge mellem en ny vare eller at få varen repareret, såfremt den er mangelfuld. Det nikker vi også anerkendende til.

Og det fjerde og sidste, jeg godt vil tage frem, er den foreslåede ændring om, at såfremt en vare inden for de første 6 måneder udviser en mangel, må det så formodes, at mangelen allerede har været til stede ved købet. Det vil sige, at man hermed lægger bevisbyrden på sælgeren. Det er også godt og udmærket.

Så set i forhold til det, der ligger i det her, vil jeg sige, at det kan vi fra Socialdemokratiet støtte. Alt i alt små, gode forbedringer.

Karen Rønne (V):

Da Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, ikke kan være til stede, skal jeg læse, hvad han har skrevet:

Lovændringerne i lov om ændring af lov om køb er en implementering af Europa-Parlamentets direktiv fra 1999 om forbrugergarantier. Det er også på dette område vigtigt, at vi får ens regler i EU. Det er vigtigt med ens regler på et større marked. Det stiller de danske kvalitetsvarer i en mere lige konkurrencesituation i forhold til de billigere udenlandske produkter, som ikke altid er af samme høje kvalitet som de danske. Det er også vigtigt i forhold til den øgede internationale e-handel.

Ifølge Forbrugerombudsmanden er dette lovforslag blot en præcisering af gældende retstilstand.

Der gives i forslaget en klarere beskrivelse af vilkårene, der handles på. Der gives bedre muligheder og vilkår for forbrugerne.

Sælger skal ikke længere kunne tage et generelt forbehold ved varesalg, men dog et specifikt og påpeget forbehold. Det er udmærket beskrevet i ministerens fremsættelse, men det kniber dog med at læse det ud af § 77, stk. 1. Denne paragraf må kunne skrives på et mere forståeligt dansk. Husk at loven er lavet til forbrugere, og derfor må den godt være forbrugervenlig.

Men vi skal ikke være blinde for, at der kun er én til at betale i sidste ende, hvis forbrugeren får bedre vilkår, nemlig forbrugeren selv. Vi skal nok heller ikke være blinde for, at den professionelle kvævulantiske forbruger opnår mest, og at den tålmodige forbruger taber tilsvarende. Nogle vil måske søge at opnå en evighedsgaranti ved at klage inden for de 2 år.

I det kommende udvalgsarbejde må vi have klarlagt, om der er tale om en direkte implementering, eller om der er forskelle i forhold til de øvrige EU-landes implementering. Hvor går vi længere, end EF-direktivet foreskriver? Og hvis vi gør det, hvorfor gør vi det så?

Det er vigtigt for Venstre, at vi med dette lovforslag skaber lige vilkår for danske producenter, leverandører og forbrugere set i forhold til udenlandske producenter, leverandører og forbrugere. Er dette tilfældet, støtter Venstre forslaget.

Pia Christmas-Møller (KF):

Som det er blevet sagt, er lovforslaget en implementering af et EF-direktiv. Og i den anledning vil jeg gerne gøre gældende, ligesom Venstres