

ordfører, at vi er meget interesseret i under udvalgsarbejdet at få en meget præcis angivelse af, hvor man overimplementerer i forhold til direktivet i det konkrete lovforslag.

På et enkelt punkt er det tydeligt, at man overimplementerer, og det er i forbindelse med forslagens punkt 9, der omhandler den absolutte reklamationsfrist, som jo altså øges fra 1 til 2 år. Den kan vi godt følge. Når man giver en 2-årig reklamationsfrist for forbrugeren, er det ikke rimeligt, at detailledet skal hænge på problemet. Det må være rimeligt, at sagen kan føres tilbage til producenten. På det punkt kan vi altså følge, at man overimplementerer i forhold til direktivet.

Men vi vil gerne have klarhed over, om der er andre punkter i lovforslaget, hvor man overgår direktivet. Vi skal lige huske her, at da der skulle gives mandat i Europaudvalget til direktivet, var hele Europaudvalget enig om at sige nej. Så det har jo ikke været med stor begejstring, at vi har skibet os ind i dette fra dansk side.

Der er også andre punkter i lovforslaget, vi godt vil have klarhed over i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det drejer sig bl.a. om formuleringen af § 77, stk. 1. Vi mener, det er afgørende, at alle kan forstå, hvad der menes, og det er tydeligt af høringssvarene, at alle ikke føler tryk ved den valgte formulering.

På samme måde er vi en lille smule bekymrede for, om lovforslaget lægger op til, at mennesker, som sælger en vare på bestilling, uforstyldt kan komme i klemme. Hvis kunden leverer noget materiale, som ikke er holdbart og ikke er godt nok, jamen kan det så være rigtigt, at den, der bearbejder dette materiale, pludselig kan komme til at hænge på en fejl, der senere konstateres? Jeg håber ikke, at det vil blive konsekvensen af de valgte formuleringer i lovforslaget, men jeg vil gerne have det fuldt afklaret under udvalgsbehandlingen.

Men alt i alt er der jo tale om en præcisering og en forbedring af forbrugernes stilling, og den kan vi tilslutte os. Vi er overordnet positive over for lovforslaget, men med de bemærkninger, som jeg allerede har gjort, vil vi altså gerne have nogle konkrete ting afklaret i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Anne Bastrup (SF):

Nu har vi så fået vedtaget direktivet, på trods af at hele Folketinget, også ministeren – sådan som

jeg kan forstå det – oprindeligt var imod forbrugerkerbsdirektivet.

Der er jo så ikke andet for, end at vi må reparere så godt, som vi overhovedet kan. Vi har jo tidligere været udsat for direktivforslag, som blev vedtaget, hvor vi efterfølgende brugte utrolig megen energi på at få repareret på dem. Lad mig minde Folketinget om direktivforslaget om beskyttelse af personoplysninger – var det 2 år, vi brugte på det?

Men samtidig må vi jo også erkende, at forbrugerne bevæger sig over grænserne, og derfor var det jo oprindeligt også godt, at vi fik en bestemmelse om forbrugerbeskyttelse, som EU nu har anvendt til at få gennemført forbrugerkerbsdirektivet.

I SF vil vi tage os god tid til at få sikkerhed for, at det forslag til implementering af forbrugerkerbsdirektivet, som ministeren nu har lagt op til, også er holdbart. Forbrugerrådet har jo en lang række forslag til, hvordan man kunne gå videre. Argumentet fra ministeren er, at vi skal se på den europæiske aftaleret i sammenhæng.

Det, jeg vil foreslå at vi i Retsudvalget først gør, er, at vi får en teknisk gennemgang, at vi får en oversigt over: Hvad er egentlig de enkelte definitioner på de forskellige begreber, der er i købeloven? Hvad er de forskellige definitioner – også fremtidigt? Og – det er sådan lidt til Venstre og De Konservative – er det en god idé, at man udvider de erhvervsdrivendes beskyttelse? For det ligger der jo i det. Man udvider de erhvervsdrivendes beskyttelse ud over det, forbrugerkerbsdirektivet lægger op til, nemlig at man giver dem 2 års reklamationsret over for deres leverandører i forhold til, at de i virkeligheden ikke har nogen beskyttelse i forbrugerkerbsdirektivet.

Det vil jeg bemærke at De Konservative og Venstre muligvis vil være imod. Det synes jeg bliver interessant, når Dansk Handel & Service skal snakke med dem efterfølgende.

Vi foreslår som sagt, at vi tager det stille og roligt, at vi gennemfører lovforslaget i den takt, vi har forstået det i. Og så vil jeg også godt bebude, at vi fra SF's side vil tage initiativ til en høring i Retsudvalget om det europæiske aftaleretsforslag, der nu ligger. Hvad kommer det til at betyde for dansk aftaleret generelt?

Men nu har vi fået det her lovforslag, og vi skal gennemføre det her EF-direktiv. Vi bliver nødt til så også at gennemføre det så godt, som vi nu kan.