

gang, og jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne tilkendegive, at de også støtter forslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fængsler er farlige arbejdspladser, og det er vigtigt, at ansatte i fængslerne har mulighed for at beskytte sig mod repressalier fra indsatte og i det hele taget beskytte sig mod at lide overlast i det voldsomme arbejdsmiljø, der er dér.

Aktindsigten er en vigtig del af retssikkerheden for de indsatte, men aktindsigten kan også misbruges til at udøve repressalier dels over for de ansatte, dels over for medindsatte. I den lovgivning, der gælder i dag, straffuldbydelsesloven, er der adgang til at begrænse aktindsigten efter en konkret vurdering.

Forslagsstillerne foreslår, at man generelt afskærer de indsatte fra at få aktindsigt i bestemte typer sager. Vi mener, at vi skal give den gældende straffuldbydelseslov en chance og se på, hvad det er for konkrete muligheder, der bliver anvendt til at begrænse aktindsigten for de indsatte. Vi mener, at vi skal have nogen erfaring med den lov, før vi kan skride til eventuelle ændringer. Jeg mener, at det vil være halsløs gerning at indføre ændringer, før vi overhovedet ved, hvordan den nugældende lov fungerer.

Ingen kan acceptere vold og optøjer i fængslerne, og ingen kan acceptere, at grupper tyranniserer andre, men det er altså muligt allerede med den lovgivning, vi har nu, dels at isolere negativt stærke fanger, dels begrænse aktindsigten efter en konkret vurdering.

Fra Det Radikale Venstres side synes vi, at vi skal give den gældende lovgivning nogen tid at løbe på, før vi eventuelt skrider til ændringer eller andre vurderinger af den. Vi observerer fortsat området, og vi er meget interesserede i at diskutere fremtiden på området. Vi er ikke afvisende over for at stramme i aktindsigtsreglerne, men vi vil gerne have et ordentligt grundlag at gøre det på. Vi vil gerne have noget dokumentation af, at de gældende bestemmelser ikke er tilstrækkelige for at sikre de ansatte et ordentligt arbejdsmiljø og en ordentlig sikkerhed.

Der er, så vidt vi kan se, ikke nogen ændringer. Vi vil gerne diskutere det i Retsudvalget, men vores udgangspunkt er, at den gældende lovgivning har eksisteret i alt for kort tid til, at vi kan se, om der fortsat er uholdbare forhold.

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er utvivlsomt rigtigt som påpeget af forslagsstillerne, at der er stærke fanger, stærke

indsatte, som udnytter svage indsatte, nøjagtig ligesom det er i samfundet, hvor der er stærke, der udnytter og undertrykker de svage.

Desværre er det også rigtigt, at vi har fået indrettet nogle institutioner, så denne udnyttelse af de svage er endnu værre i fængslerne end uden for fængslerne. Det problem er det uhyre relevant at gøre noget ved, og det vil vi i hvert fald meget gerne medvirke til.

Vi går meget gerne ind i en reform af det danske fængselsvæsen og det danske straffesystem, som tager udgangspunkt i en målsætning om, at den straffede skal sikres bedre muligheder for at undgå at falde tilbage til kriminalitet – for vedkommendes egen skyld, men frem for alt for alle dem, der bliver udsat for kriminaliteten.

Det vil bl.a. kræve, at vi afskaffer nogle af de nuværende mastodontfængsler. Det vil kræve mindre, men bedre fængsler. Det vil kræve færre folk i fængslerne, dvs. øget brug af alternativ straf. Det vil kræve mere og bedre uddannet personale. Det er jo et oplagt krav for en fagforening som Dansk Fængselsforbund. Det vil kræve mere hjælp til de svage fanger. Et af de helt store problemer er jo, at de svage fanger ikke får tilstrækkelig hjælp i fængslerne i forhold til de behov, de har. Der burde sættes ind med en indsats, så de blev styrket som personer. Det kunne de bruge både i fængslerne, og når de kom ud af fængslerne.

Men det er selvfølgelig ikke sådan nogle forslag, som reelt kunne løse problemerne, vi ser fra V og K. Helt rutinemæssigt er det afskaffelse af retssikkerheden for det, man kalder de stærke fanger. Anonyme meddelelser skal kunne bruges til at idømme folk disciplinærstraffe, og fanger skal kunne flyttes rundt fra det ene fængsel til det andet uden at kunne få aktindsigt i, hvad der ligger bag beslutningerne. Det er klart, at det vil føre til vilkårlighed og magtmisbrug. På den måde passer forslaget fint sammen med andre borgerlige forslag om anonyme vidner osv.

Det, der er baggrunden for det, hører vi fra de borgerlige, er, at man sætter offerets retssikkerhed over for forbryderens. Og det lyder flot. Men hvad betyder det i praksis? Det er jo ikke sådan, at der er nogen, der på forhånd er defineret som forbrydere. Det er jo netop det, der som regel skal opklares, og derfor bliver konsekvensen af at afskaffe retssikkerheden for de formodede forbrydere, at den afskaffes for os alle, hvis vi kommer i den situation, hvor vi har brug for den.