

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som alle jo kan se af dagens dagsorden for Folketinget, er der rejst en række spørgsmål til mig, og mange af de svar, som medlemmerne nu vil have, kommer i besvarelsen af de næste spørgsmål. Nu vil hovedspørgeren til spørgsmålet, der er rejst her som spørgsmål 5, gerne have svar på, hvornår jeg fik kendskab til tilstedeværelsen af den tidligere irakiske stabschef her i Danmark, og jeg har jo sagt allerede under åbningsdebatten i Folketinget her i torsdags, at det fik jeg først kendskab til søndag, da jeg modtog en udgave af dagbladet Politiken udgivet i søndags, på den pågældende søndag.

For så vidt angår, hvornår efterretningstjenesten blev bekendt med den irakiske stabschefs tilstedeværelse her i landet, oplyste jeg også under åbningsdebatten her i torsdags i salen, at det orienterede Den Centrale Politiafdeling, DCP, telefonisk PET om den 5. juli 1999.

Det er så også et svar til hr. Søren Søndergaard. Jeg har som sagt først selv personligt fået kendskab til den irakiske hærchefs tilstedeværelse i Danmark, da jeg læste den udgave af dagbladet Politiken, hvoraf det fremgik, og som sagt var PET bekendt med det allerede fra den 5. juli 1999.

Men spørgsmål, der knytter sig til den irakiske hærchefs tilstedeværelse i Danmark, vender jeg tilbage til i besvarelsen af det næste spørgsmål på dagsordenen, der jo er stillet af hr. Svend Aage Jensby.

For så vidt angår hr. Svend Aage Jensbys spørgsmål, som spørger mere bredt til ikke blot syv, men så vidt jeg kan tælle, er der ni personer gengivet i artiklen fra Politiken den 2. oktober. Som sagt: en nærmere gennemgang af de enkelte personers forhold, knyttende sig til aktiviteter, de har begået, inden de kom til Danmark, PET's involvering i de konkrete forhold og Justitsministeriets viden herom vil være af en sådan karakter, at det bedste ville være, at de spørgsmål besvares i kontroludvalget. Sådan må det være. Vi taler altså om vitale spørgsmål, der også knytter sig til statens sikkerhed.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så har hr. Lars Løkke Rasmussen bedt om ordet, og vi tager samtidig de nu fire medspørgere, der har meldt sig.

Jeg gentager det lige igen: Man skal først bede om ... (Lars Løkke Rasmussen: Det har jeg også gjort.) Begge dele? (Ophold). Så venter vi pænt på, om der sker noget. (Ophold). O.k.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jamen jeg har fulgt instruks.

Det kunne jo være et udmærket springbræt til så også at spørge om den instruks, der gælder i forhold til Politiets Efterretningstjeneste. Ministeren oplyste jo under svaret på det foregående spørgsmål, at der gælder en orienteringsforpligtelse for chefen for Politiets Efterretningstjeneste. Den hviler på en instruks fra ministeren, og på den baggrund må det altså være relevant at spørge, om ministeren ikke har udstedt en instruks, der betyder, at ministeren og ministeriet underrettes, hvis man i Politiets Efterretningstjeneste får viden om, at der opholder sig personer på dansk territorium, som er under mistanke for at have begået terrorhandlinger og krigsforbrydelser. Det spørgsmål må ministeren kunne forholde sig til.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg spurgte sådan set ikke om, hvornår justitsministeren blev bekendt med sagen om den irakiske general, for det var selvfølgelig, da Politiken udkom den pågældende søndag. Jeg spurgte sådan set heller ikke om, hvornår PET blev bekendt med sagen om den irakiske general, for det er rigtigt blevet oplyst: engang i juli 1999.

Det, jeg prøvede at spørge om og godt vil gentage, er: Præcis hvornår blev justitsministeren informeret om, at PET havde ligget inde med oplysninger om den irakiske general siden 1999?

**Kristian Jensen (V):**

Ministerens svarer jo godt, bare ikke på det, der bliver spurgt om. Derfor skal jeg prøve at gentage nogle af de ting, der er blevet taget fat i.

Ministeren sagde for et øjeblik siden, at PET jævnlig holder kontaktmøder, hvor alle forhold af væsentlig betydning bliver orienteret videre til ministeriet. Er det ministerens opfattelse, at det, at der her i landet opholder sig en irakisk hærchef med tusindvis af menneskeliv på samvittigheden, er uvæsentligt? Når ministeriet ikke har fået noget at vide om det, og når PET skal oplyse om alt af væsentlig betydning, er det så virkelig ministerens opfattelse, at den her oplysning er uvæsentlig?

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil godt sige til justitsministeren, at det her ikke er noget uvigtigt spørgsmål. Det er jo meget vigtigt for rigets sikkerhed og også for folketingsmedlemmernes tiltro til systemet, at vi kan