

Svend Aage Jensby (V):

Nu skal jeg som indledning til mit spørgsmål fremhæve, at den irakiske hærchef, som vi hører vidt og bredt omtalt, er nævnt som nummer et i Politikens fortræffelige artikel.

Hvad er det, der gør forskellen, sådan at befolkningen kan høre noget om ham, men ikke om de andre? Derfor vil jeg gerne som et led i besvarelsen af det spørgsmål, jeg har stillet, have at vide: Hvad er det, der gør forskellen? Hvorfor kan befolkningen ikke få noget at vide om den flok forbrydere? Det er kun det, vi spørger om. Hvornår er der tilgået ministeriet underretning om, at sådan nogle opholdt sig her i landet?

Hvad er eventuelt, hvis ikke ministeren vil svare på dét, forskellen på den irakiske hærchef og ham palæstinenser, der likviderede 18 mennesker? Hvad er forskellen?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil nu, vil jeg sige til formanden, gå i gang med at besvare det spørgsmål, der er stillet til mundtlig besvarelse af hr. Jensby.

I et indlæg under Folketingets åbningsdebat torsdag i sidste uge redegjorde jeg for, hvornår forskellige myndigheder foretog sig forskellige sagsbehandlingsskridt i sagen om den irakiske hærchef.

Hvis spørgeren nu vil høre efter, vil jeg redegøre for det i besvarelsen af det spørgsmål, spørgeren har stillet. Det kan godt ske, at nerverne er lidt uden på tøjet, men skulle vi nu alligevel ikke prøve at høre på besvarelsenerne?

Den centrale politiafdeling under Rigspoliti- chefen, afdeling E, orienterede altså den 5. juli 1999 PET om, at den pågældende var indrejst og havde søgt asyl i landet den 3. juli 1999.

Jeg kan dertil oplyse, at PET ligeledes den 5. juli 1999 mundtligt orienterede Forsvarets Efterretningstjeneste om den irakiske hærchefs tilstedeværelse i landet.

Sagen blev senere af den centrale politiafdeling, DCP, oversendt til Udlændingestyrelsen, som traf afgørelser og meddelte afslag i asylsagen den 28. februar 2001 under henvisning til, at der måtte lægges til grund, at den pågældende havde gjort sig skyldig i grove, internationale forbrydelser. Flygtningenævnet stadfæstede den 2. juli 2001 styrelsens afgørelse.

Den 14. august 2001 fremsendte Udlændingestyrelsen på den baggrund sagen til Rigsadvokaten med henblik på eventuel strafferetlig efterforskning. Rigsadvokaten traf som bekendt

herefter den 3. oktober 2001 afgørelse om, at der er dansk straffemyndighed i sagen. Han sendte samme dag sagen til Statsadvokaten for Sjælland med henblik på efterforskning.

Som det er spørgeren bekendt, var hverken Justitsministeriet eller jeg selv orienteret om den irakiske hærchefs tilstedeværelse i Danmark, før det blev offentliggjort i dagbladet Politikens artikel søndag den 30. september 2001. Jeg kan i øvrigt henvise blandt andre spørgeren til mine udtalelser, som jeg fremkom med under åbningsdebatten torsdag i sidste uge.

Svend Aage Jensby (V):

Det siger jeg mange tak for, for torsdag nat fik jeg nemlig ikke noget som helst svar på det, jeg spurgte om. Det var en gang udenomssnak, nøjagtig som vi får det i dag. Jeg fik ikke svar. Ministeren rejste sig ikke i anden omgang, da jeg stillede spørgsmålet.

Men nu kommer mit opfølgende spørgsmål. Jeg vil gerne have ministerens redegørelse for følgende: Hvad er forskellen på den irakiske hærchef, som vi nu kan få en masse at vide om, og de øvrige otte personer, der er nævnt i Politikens artikel, som tre dygtige journalister har kunnet grave frem? Hvad er forskellen?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Forskellen er den, at denne her sag har påkaldt sig meget, meget stor offentlig interesse. Det er en sag, som af Udlændingestyrelsen er overgivet til anklagemyndigheden, til Rigsadvokaten i august måned, hvor man beder Rigsadvokaten undersøge, om der er et strafferetligt ansvar at gøre gældende over for den pågældende.

Rigsadvokaten undersøger først, om Danmark har strafmyndighed, altså om Danmark kan straffe den pågældende for handlinger, der er begået i en efterhånden noget fjern fortid i Irak – men altså meget alvorlige forbrydelser, forbrydelser mod menneskeheden. Og der er al mulig grund til at påskønne, at folk, der har begået alvorlige forbrydelser mod menneskeheden, bliver strafforfulgt herfor, enten ved internationale tribunaler og domstole eller ved de judicielle myndigheder i det land, hvor de opholder sig. Det er vi jo ikke uenige om.

Men sagen her er altså nu en sag, der efterforskes. Den vurderes hos Statsadvokaten for Sjælland og hos det lokale politi, af politimesteren i Ringsted.

Jeg har oplyst tidligere også over for offentligheden, at der er andre sager, der er oversendt