

fra Udlændingestyrelsen til Rigsadvokaturen. Det er også personer, der er nævnt i artiklen i Politiken den 2. oktober. Det er en sag, der vedrører en person fra Burundi, og det er en sag, der vedrører en person fra Sierra Leone.

Det er altså sager, hvor Udlændingestyrelsen har bedt om, at det undersøges, hvorvidt der er et strafferetligt ansvar over for de pågældende at gøre gældende. Det er det, jeg har sagt.

Hvorvidt der har været efterretningsmæssig interesse for de konkrete personer, og hvordan efterretningstjenestens involvering har været – hvorvidt Forsvarets Efterretningstjeneste har været involveret, og hvorvidt Justitsministeriet og Forsvarsministeriet og forsvarsministeren har været orienteret – omfatter sensitive oplysninger. Det vil jeg med al respekt sige til hr. Jensby, og det gælder også det, som næstformanden for Venstre, hr. Løkke Rasmussen, indledte sine spørgsmål med.

Det omfatter sensitive oplysninger, som jeg meget gerne vil orientere om i Folketingets Kontroludvalg, men ikke her i Folketingssalen.

#### **Svend Aage Jensby (V):**

Mener justitsministeren ikke, at det har offentlighedens interesse at høre, om ministeriet var underrettet om, at landet ikke alene husede irakeren, men otte andre. Det eneste, jeg spørger om, er: Hvornår har ministeriet fået det at vide? Det skal befolkningen have at vide. Og mere spørger jeg ikke om.

Jeg spørger ikke om, hvornår de er født, og hvad der skal ske med dem. Men må vi få at vide, hvornår ministeriet er blevet underrettet om disse øvrige otte personer?

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg mener i lighed med hr. Svend Aage Jensby, at det er vigtigt, at vi får kigget på de her sager. Jeg mener også, at justitsministeren må komme med nogle svar på de her ting. Vi skal huske på, at det kan ske igen, og derfor må vi sikre os imod, at det sker igen.

Det er jo helt rigtigt, at Politiken også omtaler en PFLP-terrorist. Jeg må minde om, at PFLP er en af de farligste terrororganisationer, der har eksisteret gennem de seneste mange år. Derfor er det vigtigt, at justitsministeren giver nogle svar på, hvad forskellen er på de her sager og chefsagens.

Jeg kunne godt tænke mig at høre et klart svar fra justitsministeren: Mener justitsministeren, at det er rimeligt, at hverken chefen for Poli-

tiets Efterretningstjeneste, chefen for Forsvarets Efterretningstjeneste eller chefen for DCP åbenbart bliver orienteret før i sidste uge om, at vi har en farlig krigsforbryder i Danmark? Mener justitsministeren, at det er fornuftigt og rimeligt, og er det en situation, der kan fortsætte?

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Jeg kan forstå, at ministeren ikke vil sige noget i Folketinget om de ni ekstremt kriminelle, som ministeren har vidst noget om nu i 9 dage – mindst. Det er kriminelle, som selv har tilstået deres kriminalitet: mord, henrettelser, tortur, piskning til døde osv. Det vil ministeren ikke fortælle, i hvert fald ikke Folketinget.

Er årsagen ikke simpelt hen, at ministeren i hvert fald med sig selv godt ved, at ministeren i hele denne sag fra første dag har handlet utrolig talentløst?

#### **Justitsministeren (Frank Jensen):**

Først til spørgsmålet om, hvornår man i det hele taget orienterer. Der har jeg jo svaret, at man orienterer, hvis det er sådan, at den pågældende udgør en sikkerhedsrisiko. En sikkerhedsrisiko for danske borgere, hvis den pågældende har ophold her i landet, eller en sikkerhedsrisiko for udlandet.

Det er den opgave, som PET har, når Den Centrale Politiafdeling eller Udlændingestyrelsen orienterer Politiets Efterretningstjeneste om, at der er en person her i landet, som man selv måske synes, at der var grund til, at efterretningstjenesten vurderede. Det er PET's opgave.

Når PET har vurderet, at der ikke er et sikkerhedsproblem, og at den her sag er en asylsag, en fuldstændig almindelig asylsag, så må Folketingets medlemmer også acceptere, at den behandles som en sådan. Det er jo fuldstændig i overensstemmelse med instruksen, at der så ikke orienteres hverken fra Politiets Efterretningschefs side til justitsministeren, ej heller – hvis det er oplysninger, der også er vurderet af Forsvarets Efterretningstjeneste – til departementschef og til minister i Forsvarsministeriet.

Sådan er instruksen, sådan har den været. Den har været kendt. Den er oversendt til Folketinget i 1998. Den er fra 1996. Det er jo kendt. Der er ingen, der har protesteret. Sådan har det været altid. Der kom også asylansøgere under den borgerlige regering. Det var asylansøgere, som kom fra lande, hvor der var konflikter, hvor der var væbnede kampe, og hvor man enten havde gjort tjeneste som frihedskæmper, eller