

hvor man havde gjort tjeneste på hærens side og dermed kunne have været involveret i direkte kampe. De fik også asyl, eller også fik de tålt ophold under den tidligere borgerlige regering. Der er jo ikke noget forandret i det.

Det, man nu gør, er, at man her i Folketinget forsøger at skabe et indtryk af, at nogle er dårligere til at administrere og holde på det her, som hr. Helge Adam Møller var inde på. Det er fuldstændig som dengang, da den konservative justitsminister sad i 10½ år, vil jeg sige til hr. Helge Adam Møller. Det skal man huske på, når man i øjeblikket forsøger at spille på nogle følelser, som jo er både hos os selv og hos befolkningen i lyset af 11. september-terrorangrebet. Husk på det, og husk på, at nuancernes tid også på et eller andet tidspunkt kommer ind i vores debat i Danmark.

#### **Svend Aage Jensby (V):**

Ministeren nævnte før, at man skulle passe på med at have nerverne uden på tøjet eller noget i den retning. Det, befolkningen i hvert fald i dag bliver vidne til, er, at man har en justitsminister, der end ikke vil oplyse dem om, hvorvidt ministeriet har kendt eksistensen af sådan nogle terrorister, der her er tale om. Det er det eneste, spørgsmålet går på, og så vil justitsministeren klare sig igennem ved at sige, at det kan Kontroludvalget få at vide. Det har befolkningen da krav på at vide.

Når landets statsminister bryster sig to gange i fjernsynet over, at »mit« PET kan forsikre, at der ikke er terrorister, så har befolkningen da krav på at få det at vide, hvis justitsministeren ved noget om det her. For ellers er den forsikring, statsministeren giver om sit PET, som det jo i øvrigt ikke er, men landets, jo ingen forsikring, og så har befolkningen da krav på at høre det.

Derfor spørger jeg igen: Hvad er forskellen mellem irakeren og de øvrige nævnte otte personer i artiklen?

#### **Jens Hald Madsen (V):**

Justitsministeren får det til at lyde, som om det her, vi taler om, er en ganske almindelig asylansøger. Altså en ganske almindelig asylansøger, som kommer og fortæller: Jeg har været med til at slå en masse mennesker ihjel. Jeg har tortureret en masse mennesker. Og det har åbenbart ikke interesse for Politiets Efterretningstjeneste. Ikke så meget som piccoloen i Justitsministeriet får noget at vide. Der er ingen, der ved noget,

for det er en ganske almindelig asylansøger. For så længe ansøgeren ikke slår ihjel her i Danmark, er der jo ikke noget sikkerhedsproblem.

Er det virkelig den måde, Justitsministeriet og justitsministeren, som har ansvaret, administrerer asylansøgere på?

Man ved overhovedet ikke noget. Man ved slet, slet ikke noget om det, selv om en person kommer her til Danmark og erkender de her ting. Det får Justitsministeriet overhovedet ingen orientering om.

#### **Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Peter Skaarup.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Efter at have hørt det sidste indlæg fra justitsministeren må jeg indrømme, at så står det mig lidt uklart, om ministeren mener, at der er begået nogle fejl i denne her sag, altså om det var en fejl, at ministeren og omverdenen ikke fik besked dengang, eller om ministeren mener, at det sådan set var i orden. Det indtryk står faktisk tilbage, synes jeg ud fra det, jeg hørte ministeren sige, at det blev forsvaret hundrede procent. Der var ikke nogen trusselsvurdering og dermed basta.

Jeg må sige, at den stil håber jeg, at justitsministeren og regeringen kommer til at lægge om, for vi skal være opmærksomme på, at Danmark hver eneste dag modtager et tocifret antal asylsøgere og flygtninge her til landet, og der er det vigtigt, at der er en kontrol med, hvem de er, og om de begår den her slags kriminalitet, der er tale om.

Derfor vil jeg godt igen spørge: Er justitsministeren enig med mig i, at det er et problem, at hverken chefen for PET, DCP, departementschefen eller ministeren eller chefen for FET fik besked dengang i 1999?

#### **Lars Løkke Rasmussen (V):**

Ministeren siger, at vi forsøger at tegne et billede af, at ministeren har administreret området dårligt. Det er ikke korrekt. Det har vi slet ikke belæg for. Vi prøver at finde ud af, hvordan ministeren har administreret det. Så må vi jo bagefter tage stilling til, om det er en god eller en dårlig administration. Men vi står altså med det problem, at ministeren end ikke vil oplyse os om, hvordan ministeren administrerer det. Jeg ved ikke præcis, hvem det er, der har nerverne uden på tøjet. Det er i hvert fald ikke herovre, det gør sig gældende.