

Jeg bliver altså nødt til at appellere til, at ministeren nu svarer på de spørgsmål, vi har stillet, medmindre ministeren har lyst til at stille op i spørgetiden næste onsdag, hvor vi så kan stille spørgsmålene person for person.

Der er intet sensitivt forbundet med at give os en oplysning om, hvorvidt ministeriet har haft kendskab til de her sager. Det er despekt for Folketinget at sige, at man kan udtale sig om den ene sag, fordi det har offentlighedens interesse, men de otte andre sager, som har Folketingets interesse, kan man ikke udtale sig om.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at det ikke er de otte personer, men den irakiske hærchef, der er spørgsmål om nu.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Man aner jo, hvad formålet er med denne spørgetid. Det er jo ikke et ønske om at få sager belyst, det er jo et spørgsmål om at skabe en kaotisk stemning.

Jeg vil sige det sådan som besvarelse, at reglerne i forhold til de konkrete spørgsmål, der er rejst, er overholdt.

Men – som svar til hr. Skaarup – man kan jo godt se sager i et andet lys i dag, end man gjorde for ganske få år siden.

Ja, som mange har sagt, så blev verden forandret den 11. september, og jeg er helt enig i, at proceduren skal laves om, sådan at når man har en person, der gives oplysninger om enten til politiet eller til udlændingemyndighederne, er det rigtigst, at den ansvarlige minister bliver orienteret om det.

Er det oplysninger, der kommer til PET, så er det rigtigst, at PET ud fra et væsentlighedskriterium orienterer justitsministeren om det. På samme vis vil jeg tro, at det vil gøre sig gældende hos Forsvarets Efterretningstjeneste i forhold til information af deres minister.

Jeg har i hvert fald tilkendegivet for mit eget vedkommende, at nu er reglerne lavet om. Vi har handlet resolut. Jeg har bedt efterretningstjenestens chef om i lyset af den her sag, at nu skal man orientere, hvis man får oplysninger om en person, som måske ikke i sig selv udgør en sikkerhedsrisiko, for så *skulle* man jo orientere, men også hvis der er hensyn til den samlede regering; justitsministeren bør kunne orientere regeringen eller kunne orientere Folketingets Kontroludvalg eller kunne være beredvillig over for offentligheden, over for pressen.

Det er jo også det, som den her sag viser, at det er vigtigt at kunne være beredvillig; at man, når pressen har fået fremskaffet oplysninger, så er i stand til at kunne besvare, være behjælpelig over for offentligheden og for pressen.

Det er det, den her sag er et lærestykke i. Det har vi forandret, og det har vi taget konsekvensen af. Så er vi i gang med en hel række andre mere lovgivningsmæssige overvejelser i forhold til lovgivningen på udlændingområdet i administrationen mellem Udlændingestyrelse og udlændingemyndigheder og over til Politiets Efterretningstjeneste.

Det vil vi vende tilbage til Folketinget med, når vi fremlægger vores samlede pakke til bekæmpelse af terrorisme og terrorbekæmpelse i det hele taget fra regeringens side – forventelig i slutningen af november måned. Det rejser en række spørgsmål, og det vil jeg gerne kunne være meget afklaret på, også når vi lægger vores lovgivning frem for Folketinget.

Kristian Jensen (V):

Det er glædeligt, at ministeren nu begynder at ane formålet med spørgsmålene. Jeg synes, det var rimelig klart. Formålet har været at få klarlagt: Hvorledes er det, at arbejdsgangen har været? Hvorledes har sagens gang været? Og hvornår er ministeriet blevet gjort bekendt med de øvrige personer fra Politikens artikel?

Jeg synes, det er utroligt, at vi ikke kan få at vide, hvad forskellen er på den irakiske hærchef og de andre otte, som ministeren overhovedet ikke vil svare på, eller – når der nu reelt ikke er nogen forskel – at få ministeren til bare at svare på de enkle spørgsmål: Er ministeriet blevet orienteret? Hvornår er det blevet bekendt med det? Og i hvilken form?

Det bør være tre enkle spørgsmål, som ministeren sagtens kan svare på, også selv om de ikke står direkte afskrevet i Folketingets dagsorden for i dag.

Det er et spørgsmål om, hvorvidt de her otte personer har været af væsentlig betydning. For ministeren har selv sagt, at hvis de skulle have vist sig at være af væsentlig betydning, skulle ministeriet have været orienteret. Og otte terrorister i Danmark mener jeg bør være af væsentlig betydning.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt takke ministeren for svaret på spørgsmålet om, hvornår ministeren blev infor-