

Helge Adam Møller (KF):

Justitsministeren gav sent torsdag aften en redegørelse til Folketinget om nogle af de ting, vi debatterer i dag. Justitsministeren sagde kl. 21.31: Det er en sag, som er blevet behandlet fuldstændig efter bogen. Kl. 21.35 sagde ministeren: Jeg har intet at kritisere Efterretningstjenesten for. Ingen kritik. Kl. 21.39: Jeg bakker fuldt og helt op om den måde, hvorpå Efterretningstjenesten har handlet i denne sag. Det var klare ord.

1 time og 20 minutter efter tog statsministeren ordet, og han sagde det stik modsatte, og han gav dermed justitsministeren en kæmpe næse. Lad mig citere et par ting af det, statsministeren sagde. Kl. 22.59: Vi skal sørge for, at krigsforbrydere effektivt strafforfølges. Kl. 23.00: Jeg vil sige, at det seneste forløb, vi har set, er ikke tilfredsstillende. Og kl. 23.01: Det skal være sådan, at hvis et menneske kommer til Danmark, så bør ministeren have besked derom snarest.

Mit spørgsmål er derfor: Mener ministeren fortsat, som han forklarede i Folketinget for 6 dage siden, at alle har handlet korrekt, eller er ministeren nu endelig enig med statsministeren i, at denne sag er håndteret helt forkert?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til hr. Helge Adam Møller: Jeg tror, at hr. Helge Adam Møller skal gøre sig klart igen, at når man citerer andre, så må man altså citere dem ikke alene for det, der står på bladet, men også i den kontekst, det siges, i den sammenhæng, hvori det indgår. Jeg er fuldt og helt enig med statsministeren i de tre ting, der blev sagt af statsministeren under åbningsdebatdagen torsdag i den forgangne uge:

Punkt 1. Vi skal have en effektiv strafforfølgelse af krigsforbrydere. Det deltager Danmark fuldt og helt i. Jeg har gennemgået vores deltagelse i etablering af FN's internationale straffedomstol, som forventeligt vil være i funktion i løbet af år 2002. Danmark har, som man ved, allerede lagt lovgivningen til rette her. Det blev vedtaget i den forgangne samling.

Punkt 2. Den her sag viser, at det ikke er tilfredsstillende. Det er jo det, vi har taget konsekvensen af. Vi har også ændret den praksis, som var under den borgerlige regering. Da blev der jo heller ikke orienteret om asylanter af den her karakter.

Statsministeren siger, at det ikke er tilfredsstillende. Det er det, vi har taget konsekvensen af. Vi har lavet det om. Og det er jo, fordi jeg intet grundlag har for at kritisere mine forgængere

under den borgerlige regering: Ninn Hansen, Hans Engell, H.P. Clausen. Det har jeg ikke noget grundlag for. For hr. Helge Adam Møller må sammen med os andre vurdere sine konservative justitsministre og også de ministre, der har været under de skiftende Nyrupregeringer, i lyset af, at der er en anden sikkerhedsmæssig situation efter terrorangrebet på USA.

Det er i det lys, vi vurderer sagerne. Hr. Helge Adam Møller har jo været medlem af dette Ting i mange år, har kendt til de her jurisdiktions-spørgsmål. Hr. Helge Adam Møller fik brevet fra Læger uden Grænser tilbage i 1999. Hr. Helge Adam Møller kender til de her forhold lige så vel som os andre, har deltaget i debatterne, har været medlem af Folketingets Kontroludvalg for Efterretningstjenesterne i ganske mange år.

Så hr. Helge Adam Møller: Skulle vi ikke være enige om, at nu drejer det sig om det fremadrettede i at få det her til at ligge sådan, som vi ønsker det, både med hensyn til at styrke sikkerheden, men også med hensyn til at bekæmpe terrorismen. Det er det, jeg er optaget af, og det er det, regeringen er optaget af. Og det burde også være det, hr. Helge Adam Møller var optaget af.

Helge Adam Møller (KF):

Det er jeg også meget optaget af. Men jeg kan konstatere, at justitsministeren først i dag er optaget af det, for i torsdags under debatten, da ministeren fik alle de samme spørgsmål, brugte ministeren ikke mindre end fire gange på talerstolen og kom bl.a. med alle de udtalelser, jeg læste op før, hvor ministeren sagde, at der var intet forkert. Det var en rigtig og rimelig og fair måde, man havde behandlet sagen på. De oplysninger, eller snarere de oplysninger, der ikke var gået til ministeren, skulle heller ikke have gjort det. Det var altså ministerens holdning, efter at sagen havde kørt i fire døgn, og ministeren kendte den forfra og bagfra.

Så var statsministeren heldigvis så meget statsminister, at han gik op og klart og tydeligt sagde: Det, ministeren har sagt, mener jeg selvfølgelig ikke. Og tak for det. Og det har ministeren nu så også fundet ud af.

Men mit spørgsmål så er: Hvis for tre uger siden general Mladic fra Bosnien, en af denne verdens mest eftersøgte krigsforbrydere, havde meldt sig til de danske udlændingemyndigheder og Politiets Efterretningstjeneste havde fået det at vide, ligesom i denne her sag for to et halvt år siden, synes ministeren så også, at det