

jeg også fortsætte med det? Altså mener ministeren virkelig, at den argumentation er rigtig?

Søren Søndergaard (EL):

Undskyld, det kan godt være, det er mig, der er lidt tungnem, men så hjælp mig, for så vidt jeg forstår, er der to datoer i spil her. Den ene dato er tirsdag den 2. oktober, hvor statsministeren holder en åbningstale, og hvor der er meget presse ude bagved, der ønsker oplysninger.

Den anden dato, der er i spil, er torsdag den 4. oktober, hvor der er en åbningsdebat, hvor denne her sag ganske rigtig kommer op. Det, der så var mit spørgsmål, var: Hvornår var det, at justitsministeren oplyste til offentligheden, eventuelt via pressen, at PET havde været vidende om, at den irakiske general havde opholdt sig i Danmark i mere end 2 år? Hvornår var det?

Justitsministeren (Frank Jensen):

Torsdag den 4. oktober.

Til hr. Helge Adam Møller: Det er jo rigtigt, at hr. Helge Adam Møller har udtrykt et ønske om, at jeg skulle gå som justitsminister. Det har jeg selvfølgelig overvejet, når en retspolitisk ordfører fra et parti, der har haft justitsministerposten i 10½ år, fremsiger et sådant krav til offentligheden.

Er der noget grundlag, jeg skulle gå på? Hvordan kan man stille et krav om, at jeg skulle gå på grund af noget, jeg ikke vidste noget om? Når det var noget, jeg ikke vidste noget om, så var jeg nødt til at spørge mine nærmeste medarbejdere: Vidste I noget? Da de heller ikke vidste noget, så må konsekvensen af det jo være, som hr. Helge Adam Møller siger, at så skulle jeg hugge hovedet af dem. For hvis jeg skulle gå, skulle de vel også gå. Når det var dem, der skulle have orienteret mig, skal de vel gå før mig.

Jeg må sige til hr. Helge Adam Møller, at vi er ude på et skråplan. Jeg håber, hr. Helge Adam Møller selv kan se det. Jeg er også glad for, hr. Helge Adam Møller ikke blev bakket op i kravet af sit parti, for hvis hr. Helge Adam Møller blev bakket op i kravet af sit parti, så var det jo nok blevet fremsat under den meget lange debat, vi havde sidste torsdag her i salen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Som tidligere meddelt er de to sidste spørgsmål, spørgsmål nr. S 140 og spørgsmål nr. S 141, udgået af dagsordenen for mødet i dag.¹

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om det russiske styres overgreb i Tjetjenien].

Af Søren Søndergaard (EL) og Holger K. Nielsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 4/10 2001).

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til foreningstruede vandindvindinger.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Margot Torp (S):

Ja, så til noget måske lidt mere fredeligt.

For Socialdemokratiet er det magtpåliggende at sikre befolkningen drikkevand af god kvalitet både nu og i fremtiden, ligesom vi i høj grad vægter bevarelsen af den meget decentrale vandforsyning. I ganske mange af de lande, vi normalt sammenligner os med, er det i dag ikke muligt at skaffe landets indbyggere ordentligt drikkevand fra vandhanen, og det bliver også et stigende problem herhjemme, hvis vi ikke fortsat gør vores yderste for at værne om vores drikkevandsressourcer, som stadig er truet, ikke

¹ På side 348 er optaget meddelelse om, at spørgsmål nr. S 34 er taget tilbage.