

dag ved forhandlingen, og jeg skal derfor oplæse hr. Erik Mortensens manuskript:

Lige siden midten af 1980'erne er det danske engagement i Nordsøen øget støt år efter år. Olie- og gaseventyret er gået over al forventning og har givet et betydeligt afkast til det danske samfund. Der findes fortsat nye olieforekomster, og udbygningen af transportledninger er i fuld gang.

At olie- og gasfund er grænseoverskridende, er ikke nogen nyhed. Vi deler olieeventyret med vore nabolande, ikke mindst Norge. At udviklingen kræver løbende tilretning af gældende lov er heller ikke nogen nyhed. Olien ligger spredt over mange landegrænser, før den pumpes op, og selskaberne har hidtil lavet indbyrdes aftaler om udvinding. Det er imidlertid ikke holdbart i et større perspektiv.

Med lovforslaget vil vores hjemlige lovgivning bedre kunne matche den fremtidige situation, bl.a. ved at der kan indgås egentlige bilaterale aftaler mellem landene om udvinding af de fælles olie- og gasfund. Det støtter Socialdemokratiet, og derfor støtter Socialdemokratiet også forslaget.

Vi er også enige i, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis ministeren efter forelæggelse i Det Energipolitiske Udvalg får mandat til at indgå de nødvendige aftaler.

Når olien endelig er indvundet, skal den ud på en ny rejse over landegrænserne. Det gælder transporten videre ud på det fælleseuropæiske olie- og gasmarked, og Socialdemokratiet er derfor også enig i, at udvundet olie og gas skal kunne transporteres i det danske system på samme betingelser som mængder indvundet på danske felter.

Ligeledes kan vi i Socialdemokratiet tilslutte os en praktisk detalje i denne omgang, nemlig at harmonisere arbejdsmiljøreglerne, således at offshorearbejdspladserne får samme vilkår som de landbaserede. At også betaling for myndighedsbehandling, altså godkendelser, tilladelser m.m. for offshorevirksomhed, erlægges af de rekvirerende virksomheder, kan vi også tilslutte os, så vi kan anbefale L 15.

Samtidig skal jeg på Det Radikale Venstres vegne meddele, at fru Vibeke Peschardt ikke har mulighed for at være til stede ved forhandlingerne her i Tinget i dag, men at også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Kim Andersen (V):

Det af miljø- og energiministeren fremsatte forslag vedrører jo vigtige ting i forbindelse med vores udnyttelse af undergrundens og Nordsøens ressourcer, og her skal vi naturligvis sørge for at have et fremtidsrettet, ajourført lovgrundlag og regelsæt. Det er vi indstillet på at arbejde konstruktivt med i Venstre.

Umiddelbart kan vi måske synes, at det fremsatte forslag er lidt rodet. Vi er enige i, at undergrundens bestemmelse om hjemmel til indgåelse af aftaler om udvinding af kulbrinter over nabolandegrænser naturligvis skal overholdes og være korrekte, og vi synes også, det er fornuftigt, at man har en rørledningslov, hvor man fastsætter reglerne for transport af kulbrinter og kondensater, ligesom man fastsætter regler for betalingen af transporten. Men vi har lidt svært ved at se, hvad en ændring af havanlægsloven med henblik på belønning af særlige indsats på arbejdsmiljøområdet foretaget af offshorevirksomheder nødvendigvis har at gøre i dette lovforslag, men det skal dog ikke komme an på det.

Vi har nogle spørgsmål, der skal stilles i udvalget, der er nogle mennesker i branchen, vi skal have talt grundigt med, og på den baggrund er vi indstillet på at arbejde konstruktivt med det af ministeren fremsatte lovforslag.

Eva Møller (KF):

Som de to foregående ordførere har sagt, er dette et lovforslag, som selvfølgelig skal behandles med omhu, og som vedrører vigtige områder for Danmark. I en vis forstand kunne jeg måske også være fristet til at sige sådan lidt overordnet om lovforslaget, at det er et ordensforslag, at det ikke på alle områder er et godt forslag, og at det måske er et lidt rodet forslag.

Hvad mener jeg så med det? Ja, når jeg siger, det er et ordensforslag, er det, fordi det er mit indtryk – sådan fremstår det også i bemærkningerne – at man har til hensigt at bringe overensstemmelse med praksis osv. på en lang række områder, og det kan man naturligvis ikke have spor imod. Når jeg ikke på alle områder vil sige, at det er et godt forslag, skyldes det, at Det Konservative Folkeparti var og er modstandere af den generelle arbejdsmiljøafgift og al dens uvæsen, og når jeg siger, det måske er et lidt rodet forslag, skyldes det, at det vedrører ændringer af en række vidt forskellige love, som er absolut indbyrdes usammenhængende. Men der er ikke som sådan noget galt med lovene.