

Uddybende skal jeg sige, at vi selvfølgelig finder det fornuftigt og rimeligt, at man ikke nævner Det Energitpolitiske Udvalg specifikt med navn, men blot taler om et af Folketinget nedsat udvalg. Vi synes også, det er meget fornuftigt, at der skabes klare og entydige regler for at indgå aftale med andre lande om efterforskning og indvinding fra grænseoverskridende felter, idet jeg har noteret mig og glædet mig over, at sådanne aftaler skal forelægges et af Folketinget nedsat udvalg, inden de indgås.

Jeg har heller ikke, ikke umiddelbart i hvert fald, nogen indvendinger imod, at rettighedshaverne til udenlandske felter ligesom danske producenter ud over anlægs- og driftsomkostninger skal betale et fortjenstelement på 5 pct. ved benyttelse af DONG's rørledning, idet jeg går ud fra, at der ikke ligger noget som helst konkurrenceforvridende i det, men at det tværtimod til sigter ens konkurrencevilkår. Jeg forudsætter også, at der ikke er noget problem med hensyn til EU-lovgivningen.

Det samme gælder for spørgsmålet om den præcise hjemmel til at opkræve betaling hos virksomhederne. Her har jeg forstået bemærkningerne til lovforslaget således, at hjemlen eksisterer i forvejen, men blot præciseres med forslaget, og hvis det er tilfældet, kan man selvfølgelig ikke have noget imod det.

Så kommer jeg til det, som jeg mener er absolut skidt, og det er, at et flertal i Folketinget den 12. december sidste år imod Det Konservative Folkeparti og de øvrige borgerlige partiers stemmer vedtog en lov om en generel arbejdsmiljøafgift. Vi var imod denne lov, og det er vi fortsat. Vi mener ikke, at den har nogen som helst indvirkning på arbejdsmiljøet, og vi mener, at den kun virker som en ekstra skat på arbejdskraft. Desuden finder vi generelt, at det er en langt, langt sundere tankegang, at man straffer virksomheder, der ikke har et godt arbejdsmiljø, end at man præmierer de virksomheder, som har et godt arbejdsmiljø. Ligeledes er vi modstandere af alt det administrative bøvvl, der kommer ud af al denne sende penge frem og tilbage. Først betaler virksomhederne dem, og så får de dem igen, og det er administration, som er helt urimelig.

Men nu er loven der altså desværre, det må jeg jo acceptere som en kendsgerning, og derfor er det naturligvis svært at modsætte sig, at offshoreindustrien skulle være de eneste virksomheder i dette land, som ikke har mulighed for at få præmien. Men jeg vil dog kraftigt henstille til

ministeren, at de regler, der nu skal udformes – jeg formoder, at det bliver i Energistyrelsen – bliver væsentlig simplere end de regler, som er kendt fra det øvrige arbejdsmarked, for ellers risikerer vi vel blot, at alle 100.000 kr. går til administration. I øvrigt synes jeg, at det er et meget lille beløb til en meget stor og betydningsfuld industri for Danmark.

Til slut vil jeg gerne sige, at jeg finder det ikke særlig hensigtsmæssigt at samle så mange og så vidt forskellige forslag under den samme lovoverskrift. Jeg synes egentlig, det burde give anledning til et identitetsproblem, men jeg går ud fra, at andre end jeg har overvejet, om forslaget ikke giver identitetsproblemer.

Vi vil tilslutte os et godt og konstruktivt udvalgsarbejde med spørgsmål og forhåbentlig fornuftige svar.

Anni Svanholt (SF):

SF er meget optaget af, hvad der foregår i Nordsøen, og det er vi ud fra en ressourcebetragtning, for der er jo utrolige værdier i Nordsøen. Vi er det også ud fra det spørgsmål, om vi som samfund får ordentlig del i værdierne, som vi bør have, og ud fra den betragtning støtter vi også, at der opkræves betaling for transport af udenlandsk produceret råolie og kondensat gennem rørledningerne.

Det næste spørgsmål er så spørgsmålet om indgåelse af aftaler med andre lande, og her følger lovforslaget den gældende praksis, hvorefter ministeren skal have godkendelse i Folketingets Energitpolitiske Udvalg. Men spørgsmålet er jo, om det så også er godt nok, og det er det ikke helt efter vores betragtning, når det er en færdig aftale, der skal godkendes. Når det f.eks. drejer sig om beskatningsspørgsmål, der jo også er en del af lovforslaget, er det helt afgørende vigtigt at komme tidligt ind i sagen og også at fastsætte nogle principper for beskatning, så det ikke er muligt for koncessionshaverne at spille landene ud mod hinanden. Beskatningsretten er nemlig et meget væsentligt spørgsmål, og i forhold til hvad der fremgår af lovforslaget, er spørgsmålet, om vi på nogen måde bliver begrænset i vores fremtidige beskatningsret.

Vi vil være og er meget optaget af i SF, at der skal betales mere for de store fordele, koncessionshaverne har i Nordsøen. Vi vil derfor være fuldstændig sikre på og have faste garantier for, at der ikke kan blive indgået aftaler, der lægger nogen bindinger på en ordentlig beskatning af olieselskaber og koncessionshavere. Det er utro-