

Vi synes, det er vigtigt, som fru Anni Svanholt var inde på i denne forbindelse, at få understreget, at her må jo så være tale om nye koncessioner i form af et supplement til de eksisterende koncessioner, som så udvider det område, hvorfra selskaberne kan producere olie. Derfor finder vi det vigtigt at få understreget det utrolig banale, at her er tale om en lakmusprøve på regeringspartierne villighed til at få en lidt ny og stærkere tilgang til hele Nordsøspørgsmålet.

Det her forslag handler ikke om beskatning. Det har hr. Kim Andersen ret i. Ebbe Kalnæs har ret i....

Formanden:

Hr. Ebbe Kalnæs!

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Ebbe Kalnæs har ret i, at det ikke handler om beskatning. Men koncessioner handler om vilkår, og derfor har vi nu en mulighed for at få slået det ganske banale fast, at i forbindelse med disse nye koncessioner har man mulighed for – jeg sagde *mulighed* for – selvfølgelig at ændre beskatningsforholdene løbende i den ene og den anden retning. Der har netop været så meget usikkerhed om, hvad man kan gøre, og hvad man ikke kan gøre.

Vi er nogle, der har fået slået fast, at selvfølgelig kan man ændre beskatningsvilkårene også for de gældende koncessioner, men her er en mulighed for at få slået dette elementære princip fast, også for disse nye koncessioner. Og her har regeringen så en enestående mulighed for at dokumentere, at den vil etablere nogle vilkår, hvor man slår fast, at selvfølgelig kan skattereglerne ændres, og selvfølgelig kan der indføres regulering af produktionsmængder. Jeg vil gerne spørge netop ministeren og få hans bekræftelse på, at det er en banalitet.

Så er der spørgsmålet om arbejdsmiljø. Lovforslaget lapper et hul fra arbejdsmiljøafgiften, hvor man vist glemte, at A.P. Møller m.v. ikke er underlagt arbejdsmiljøloven og derfor skulle betale afgift, men ikke kunne få refusion, hvis de opfører sig ordentligt. Vi finder det naturligt, at man får en lovkorrektur her, og selvfølgelig skal man have mulighed for at tildele penge til operatørerne ude i Nordsøen. Men vi skal samtidig sikre, at den akkreditering, der foreslås, skal gennemføres i samme regi som for den øvrige industris vedkommende. Altså ikke noget med, at en akkreditering skal laves af Energistyrelsen.

Vi mener, der skal være ensartede spilleregler over hele feltet.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig det her lovforslag. Vi synes også, som andre gjorde opmærksom på, at det er en lidt mærkelig sammensætning, men det møder vi jo ofte i de her år, at man skal nedsætte det samlede antal af lovforslag, og derfor klasker man noget sammen, som har meget lidt med hinanden at gøre.

De to første elementer heri, altså ændringen af loven om anvendelse af Danmarks undergrund og loven om etablering og benyttelse af rørledning til transport af råolie og kondensat, har slet ikke noget med det sidste element at gøre, synes vi ikke.

De to første har vi ikke noget imod, og det kan vi heller ikke have imod det sidste, selv om vi har noget imod den arbejdsmiljøafgift, som berettiger det. Det er klart, at når denne arbejdsmiljøafgift også er pålagt offshorevirksomheder, skal de selvfølgelig også have samme muligheder for at få pengene tilbage, selv om det er småpenge.

Så må jeg nok sige, at jeg synes sådan set, at der næsten er tale om falsk varebetegnelse, når der står, at de virksomheder kan få adgang til tilskud. Ja, det, at de kan få adgang til tilskud, er til betaling af arbejdsmiljøafgiften. Det er vel ikke sådan helt nøjagtigt, hvad man kan kalde tilskud. Men man kan altså blive fritaget for en afgift eller for en del af afgiften, og det er altså et rørende lille beløb, som fru Aase D. Madsen var inde på, 100.000 kr.

Det er selvfølgelig helt rimeligt, at de kan få del i det, ligesom de landbaserede virksomheder har den mulighed. Men det betyder bestemt ikke, at vi er blevet glade for den arbejdsmiljøafgift. Den synes vi stadig væk er noget forfærdeligt bras.

Kim Behnke (UP):

Det er jo ikke det største forslag på området, vi har set, men lidt har jo også ret indimellem, særlig hvis der er behov for at få nogle tekniske justeringer gennemført.

Når jeg har lyttet til debatten om denne olie-rørledningsafgift og 5 pct.-elementet osv., kan jeg ikke lade være med at tænke på, hvor forholdsvist smertefrit det var for Folketinget, da vi for nogle år siden gav tilladelse til, at selskaberne kunne gøre det, der ud fra en miljøbetragtning var ganske fornuftigt, nemlig bøjelastning.