

Der var diskussionen der naturligvis også: Skal man så også betale olierørledningsafgift, når man bøjelaster, for de to ting kan jo ikke have noget med hinanden at gøre?

Jo, det skal man naturligvis, for ellers bliver der en konkurrenceforvridning i forhold til, når man bøjelaster eller sender olien ind til raffinering i Fredericia for derefter at hælde den på skibe, der så i øvrigt kan sejle tilbage forbi de olie-boreplatforme, hvor tingene er hentet op.

Kan vi være så heldige, at nogle af vores nabolande ønsker at benytte vores rørsystem, benytte vores raffinaderi i Fredericia, så skal vi kun være glade for det, men de skal naturligvis også erlægge denne rørledningsafgift. Så derfor er det kun fornuftigt at få det præciseret i lovgivningen.

Så er der spørgsmålet om det, som SF og Enhedslisten tager op i dag, nemlig det der sådan generelle med, at nu skal vi sandelig have malket olieselskaberne på Nordsøen og helst have hældt flest mulige penge ned i statskassen, for så har vi rigtig noget at frådse med herinde.

Det synspunkt deler jeg ikke, og jeg synes ikke, det her forslag er velegnet til den diskussion. Lad os tage den diskussion efter 2012, når det bliver aktuelt. På nuværende tidspunkt er der én ting, Enhedslisten og SF kan være helt sikre på, og det er, at hvis de fortsætter ad den vej, de har lagt sig ind på, så havner de lige i byretten, og så bliver de dømt, for de aftaler, der er indgået, skal naturligvis overholdes.

Det der marxistiske princip om, at man kan gå ud og nationalisere noget, man definerer som statens ejendom osv., men som private har kontrakter på, går altså ikke i det moderne samfund. Enhedslisten og SF må til at vænne sig til, at tiden er en anden i dag, end den var, dengang de læste deres marxistiske teoretiske bøger. De ting gælder ikke længere. Kontrakter skal overholdes, også når det er på Nordsøen.

Så omkring arbejdsmiljøet: På et tidspunkt hvor Folketingets Energiudvalg var på besøg på platformene, blev der spurgt meget ind til arbejdsmiljøet. Og DUC sagde meget præcist, at de mere end medarbejderne er interesseret i, at arbejdsmiljøet er godt derude, fordi omkostningerne for dem ved at ligge stille, hvis der f.eks. sker uheld, er gigantiske.

På det tidspunkt havde man en nululykkesstatistik derude, og den havde man i mange år. Nu har vi desværre haft et stort uheld derude; der kom heldigvis ingen mennesker til skade. Men hvis man ser på de omkostninger, der har

været for DUC, er de jo eksorbitante, og derfor er lige præcis de her virksomheder meget interesseret i, at der aldrig er uheld, og at der aldrig er medarbejdere, der kommer til skade. Men det kan naturligvis ikke undgås.

Jeg tror ikke, at denne afgift har nogen som helst indflydelse på det. Når man tænker på de millioner, hundredvis af millioner kroner, der kan være på spil, hvis der sker tekniske udfald, eller som vi har set, egentlige eksplosioner derude, så er de her arbejdsmiljøafgifter småting. Derfor er det udtryk for unødvendig nidkærhed fra regeringens side, at man absolut skal ud og opkræve denne her miljøafgift på et område, der i forvejen bidrager så flot og voldsomt til den danske statskasse.

Det er unødvendigt, men på den anden side set i forhold til de omkostninger, der i øvrigt er ved at eksistere på Nordsøen, så tror jeg ikke, det er noget, der får nogen af parterne derude til at ligge søvnløse om natten.

Så synes jeg også, det er ganske fornuftigt, at man, når man beder om at få foretaget myndighedsbehandling, så naturligvis betaler de omkostninger, der er ved det. Det burde gælde for mange andre erhvervsområder, at man naturligvis betaler for det arbejde, man beder om at få udført.

Jeg kan ikke se, at der er væsentlige eller saglige argumenter for ikke at støtte det her forslag.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal ikke optage en diskussion med hr. Kim Behnke, om hr. Kim Behnke mener, at det er rimeligt eller ikke rimeligt med en skærpet beskatning. Hr. Kim Behnke mener åbenbart, at det er helt i orden, at man både har en normal profit, og at man har en overnormal profit, der stammer fra den grundrente, den ressourcerente, som er i Nordsøen. Lad det ligge.

Men jeg vil godt have hr. Kim Behnke til at bekræfte, at der kun i et eneste tilfælde er tale om, at de gældende aftaler ikke kan ændres ved en ændret beskatning, og det er i spørgsmålet om rørledningsafgiften, hvor der klart står, at den kan overvælttes på prisen, hvis der er tale om gasdelen. Det går jeg ud fra at vi er enige om.

Så kan der eventuelt være nogle problemer omkring produktionsafgiften, men derudover handler det her ikke om jura, men det handler om politik. Det handler ikke om gældende aftaler eller noget som helst. Det handler om, at der