

overvejet de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Det er rigtigt, at virksomhederne skal vurderes, om ydelsen eller varen er omfattet af reglen om omvendt betalingspligt, men det er jo faktisk allerede tilfældet i dag, idet jeg skal minde om, at for en række varer og ydelser gælder den omvendte betalingspligt allerede.

Jeg kan nævne et eksempel. Hvis en udenlandsk virksomhed eksempelvis installerer en maskine i en dansk virksomhed, altså en virksomhed her i landet, er den omfattet af den omvendte betalingspligt.

Så med forslaget udvides alene anvendelsesområdet, der indføres ikke en ny pligt i momsloven.

Så er der også blevet spurgt: Bliver virksomhederne sat på kontrolopgaver? Nej, kontrolopgaverne står myndighederne naturligvis fortsat for. Det eneste krav, der stilles til virksomhederne, er, at de ved, hvem de gør forretninger med, men det er vel også en god ting.

Så mener jeg ikke, at det med rimelighed kan betegnes som en ekstraordinær administrativ byrde at skulle undersøge, hvorvidt den udenlandske sælger er etableret her i landet eller ej, hvilket er det afgørende kriterium for, hvornår den danske køber er betalingspligtig eller ej.

Så altså i forhold til situationen i dag, hvor der kan opstå tvivlsspørgsmål, fordi ikke alle ydelser og varer er omfattet af anvendelsesområdet for den omvendte betalingspligt, er der med udvidelsen af reglen til at omfatte alle varer og ydelser i virkeligheden tale om en forenkling, som vil gøre det nemmere for virksomhederne at afgøre, hvornår de har pligten til at indbetale momsen.

Der er også blevet spurgt om det likviditetsmæssige, og det er klart, at der er en likviditetsmæssig gevinst, når man ikke skal betale det omgående; man kan trække det til den normale betalingsfrist.

Til hr. Flemming Hansen kan jeg sige, at vi selvfølgelig vil sørge for, at man får de høringsvar, der skal til.

Med hensyn til spørgsmålet fra hr. Flemming Kofod-Svendsen vil jeg – i hvert fald lige sådan på nuværende tidspunkt – besvare det på den måde, at situationen var sådan, at før vedtagelsen af momsdirektivet, var de blinde fritaget med de beløbsgrænser, og det er sådan, at de, der var fritaget inden vedtagelsen, fortsat kan være det. Men vi har ikke mulighed for at koble andre på. Så det er altså årsagen til, at det alene

er de blinde, som er omfattet af denne her beløbsgrænse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Overførsel af pensionskasseordninger med tilknyttet supplerende engangsydelse til livsforsikringselskaber m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 3/10 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Det her noget teknisk prægede forslag indebærer en række tilpasninger af pensionsbeskatningsloven, som har til formål at øge mobiliteten for pensionsopsparere. Tilpasningerne imødekommer ønsker fra branchen, som har oplevet visse problemer med de nuværende regler.

Ændringerne skal sikre en større fleksibilitet og en øget konkurrence mellem udbydere. Det vil komme pensionskassemedlemmerne til gode.

Skal jeg nævne nogle af ændringerne i forhold til den gældende ordning, så kunne det være, at det bærende element er koordineringen mellem skatteloven og forsikringsloven, som hidtil har manglet.

Det bliver med forslaget muligt at overføre en pensionsordning fra en pensionskasse til et forsikringselskab, uden at der pålægges overførselen en afgift, og derudover følger visse privilegier med, hvis man overflytter en ordning.