

Der er mange flere detaljer i forslaget, som jeg ikke skal underholde mere med. De fremgår af bemærkningerne til forslaget. Jeg skal bare bekræfte, at Socialdemokratiet naturligvis kan bakke op om forslaget, der gavner pensionskassemedlemmerne og sikrer en bedre service og fleksibilitet.

Justeringerne er berettigede og lukker nogle huller i den nuværende lovgivning. Derfor støtter vi forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Det er jo så moderne at snakke om mobilitet, og det er det også blevet på pensionsområdet.

Jeg vil godt sige, at det for Venstre er meget vigtigt, at det er muligt at flytte pensionsselskab eller for den sags skyld også livsforsikringsselskab, uden at de rettigheder, man har opnået i det gamle selskab, går tabt ved en flytning.

Jeg er meget tilfreds med, at forslaget løser det problem omkring de ændrede beskatningsregler fra før – jeg tror, det var 1980 – hvor man havde en 25-pct.s-beskatning, den blev så ændret til 40, og hvis man nu i dag med gældende lov skifter selskab, fortaber man sin lavere beskatning, og det problem synes jeg det er meget vigtigt at vi får løst med det her forslag.

Så er der i høringssvarene nogle meget tekniske kommentarer, som jeg tror jeg vil gemme til udvalgsbehandlingen.

Men Venstre støtter forslaget.

Flemming Hansen (KF):

Vi synes, der er gode intentioner i lovforslaget, og vi kan tilslutte os det under hensyntagen til, at der kan komme nogle svar på nogle af de spørgsmål, vi stiller, som vi lige vil kigge nærmere på.

Vi synes, mobiliteten på pensionsmarkedet er en meget væsentlig ting, og vi synes også, at det afsnit om pensionsordninger for tidligere selvstændige erhvervsdrivende er meget væsentligt.

Her er Foreningen af Registrerede Revisorer kommet med en indsigelse i deres høringssvar. Der er ingen grund til, at jeg står og læser det op her, jeg vil bare gerne bede om, at vi får de høringssvar over, som er relevante for sagen, og jeg vil bl.a. stille spørgsmål om nogle af de ting, som revisorerne peger på. Det er noget om nogle datoer, man meget gerne vil have forskudt, og som det ikke skulle give ministeren ret mange problemer at forskyde og heller ikke koste ret

mange penge at forskyde. Det vil vi gerne se på sammen med de andre høringssvar.

Men generelt set kan vi støtte lovforslaget.

Hanne Lauritsen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Aage Frandsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtrykke SF's synspunkter.

Vi kan indstille lovforslaget til vedtagelse.

Der er en række elementer i forslaget, som er uden eller med beskedne provenuvirkninger, som ministeriet ikke helt kan fastsætte endnu. Men vi indstiller til vedtagelse.

Klaus Kjær (DF):

Dette lovforslag er et meget teknisk præget forslag, som har til formål at øge mobiliteten af skattebegünstiget pensionsopsparing.

Som det nævnes i bemærkningerne til forslaget, indebærer de gældende regler flere uhenigtsmæssigheder og restriktioner med hensyn til mobiliteten, og det er som sagt disse restriktioner, som foreslås fjernet.

Forslaget indeholder fire elementer herom i forbindelse med overflytning af forskellige pensionsopsparinger. Forslaget har endvidere til formål at lempe på vilkårene for indbetaling til pensionsordninger, men også at stramme op med hensyn til f.eks. frist for indbetaling af afgift ved tilbagebetaling af bidrag til efterlønsordninger og fleksydelsesordninger, som kan skabe en hjemmel til at opkræve morarenter ved for sen indbetaling af afgiften.

Alt i alt gøres det nemmere og billigere at flytte fra den ene pensionsopsparing til den anden, hvilket øger konkurrencen mellem udbyderne af pensionsopsparing.

Med hensyn til forslaget om adgang til forlængelse af perioden for indskud på løbende ordninger m.v. skønnes det umiddelbare årlige provenutab at udgøre ca. 20 mio. kr., og på længere sigt skønnes provenutabet ved forslaget at bestå af et tab som følge af lavere løbende afkastbeskatning i pensionsordninger end for fri opsparing samt af et progressionstab.

Som nævnt er der tale om et meget komplekst og teknisk forslag, hvor vi under udvalgsbehandlingen vil kigge nærmere på de enkelte elementer, herunder om vi ikke kan få udvidet forslaget på visse punkter, som der henvises til i mange af høringssvarene.

Men som udgangspunkt er Dansk Folkeparti positiv over for forslaget.