

Sonja Albrink (CD):

Som det også er blevet sagt af tidligere ordførere, er det en teknisk tilpasning af pensionskasseloven, som vi behandler her i dag.

Vi er også i CD glade for, at de rettigheder, som man har opnået som pensionsopsparer, bibeholdes. Mobiliteten er også noget af det, vi er utrolig glade for, og også ændringen for de selvstændige erhvervsdrivende hilser vi velkommen.

Så alt i alt synes vi i CD, det er godt forslag, og det vil vi meget gerne støtte.

Anders Samuelson (RV):

Dette forslag har først og fremmest til formål at sikre, at det er muligt at flytte pensionskassamidler til et livsforsikringsselskab uden at komme i en utilsigtet skatteklamme. Det synes vi er et ædelt formål, og det vil vi meget gerne støtte.

Frank Aaen (EL):

Det var noget af en stærk udtalelse, der kom her fra den radikale ordfører, »i en skatteklamme«.

Her er der tale om en gruppe, som er den mest skattebegunstigede gruppe. Det er folk, der har haft fradrag for deres pensionsindbetalinger dengang, der var meget høj marginalskat, det er folk, der ikke har betalt realrenteafgift og ikke i dag betaler pensionsafkastskat, og som har nydt godt af, at vi har sat pensionsskatterne ned de senere år, og de slipper jo for at betale arbejdsmarkedsbidrag, når de får pengene ud. Altså på alle leder og kanter en af de mest skattemæssigt begunstigede grupper, vi har i samfundet. De har simpelt hen fået foræret milliarder af kroner af samfundet, og så skal vi her gå ind og hjælpe dem én gang mere med at give dem noget skattetilskud. Nej, det bliver ikke med Enhedslistens stemmer.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Bag den megen teknik skjuler der sig et godt formål. Om jeg skal ophøje det til et ædelt formål, kommer jo sådan lidt an på, hvordan vi smager på ordene. Jeg tror, jeg vil sige et godt og fornuftigt og hensigtsmæssigt formål, så må andre tale om det ædle. Det vil jeg knytte til lidt andre forslag. Men det kan vi selvfølgelig have en meget spændende semantisk diskussion om.

Det, man vil, er jo at øge mobiliteten af skattebegünstiget pensionsopsparring. Det er fornuftigt og godt, det støtter vi.

Kim Behnke (UP):

Skulle man være i tvivl om, hvad man skal mene om forslaget, er det jo rart at have hr. Frank Aaen til ligesom at give et ideologisk udgangspunkt til at vide, hvor det her bærer hen. Så med det kraftige engagement fra Enhedslisten kan vi andre jo næsten kun være positive over for forslaget.

Men det er også absolut fornuftigt at få sikret de forskellige pensionsopsparerere, at de kan skifte pensionskasse. Det kan være af konkurrencemæssige hensyn, simpelt hen fordi de får et bedre tilbud fra en anden pensionskasse, men – og det er så dér, hvor jeg ikke synes høringsvarene er så særlige præcise – jeg hører, at der er en del lønmodtagere, som føler sig fanget i de arbejdsmarkedspensionsordninger, for efterhånden bliver der jo lagt mere og mere på lagkagen.

Det kan være, fordi de er medlem af HK, så får de et særligt tilbud om, at de kan tegne en forsikring, en pensionsordning med tilknyttet livsforsikring, igen med tilknytning til f.eks. kritisk sygdom osv. Vogntoget bliver længere og længere.

Men mange af de tilbud bliver jo givet til en kundegruppe, fordi de i den situation f.eks. er medlem af et stort fagforbund som HK. Hvis de så rent jobmæssigt bliver bragt i en situation, hvor de ikke længere skal være medlem af HK – der er jo ikke bare sådan frihed til den slags, og der er jo krav om, hvis man så bliver ansat i postetaten, at så er det et andet sted, man skal være medlem – så giver det problemer, fordi nogle af de tilbud, man har fået, nogle af de økonomiske forudsætninger, der har været udregnet fra Alka og de andre forsikringsselskaber i fagbevægelsen, var tilbud, fordi man var medlem på det tidspunkt.

Der oplever folk altså, at der kan være problemer med at flytte de her pensionsordninger, fordi det ikke længere bare er en pensionsordning, men der altså er et helt vogntog af andre forsikringstyper knyttet til.

Det er ikke noget, vi skal bruge Folketingets talerstol til at botanisere alt for meget i, det er udvalgsarbejdet mest velegnet til, men derfor glæder jeg mig også til at se, at vi får høringsvarene i deres fulde ordlyd og på den måde kan få vurderet, om der er taget højde for de problemstillinger, jeg nævnte her.